

Keuzes maken

Door het lezen van dit boek mag ik je bewust maken van jouw mogelijkheden en niet alleen dat. Ik mag je laten zien welke wegen er zijn. Zie het maar als een handleiding, een leidraad. Het is geen bijbel, toch kan ieder mens dit boek gebruiken. Je bepaalt uiteindelijk zelf wat je doet. Ik mag je het volgende vertellen: “Uw wil geschiede”, is een “indirect” gevolg van de stappen die we als mens zelf zetten.

Wanneer je ook nieuwsgierig geworden bent naar de inhoud van dit boek, raad ik je aan om het te lezen. Inzicht in jouw leven en de wijze waarop je het leven tot nu toe hebt geleefd, krijg je niet doordat iemand anders het je vertelt, maar doordat je zelf bewust wordt.

Hoe dit kan, mag ik je vertellen. Allereerst door inzicht te krijgen in de dingen die je doet. Wanneer jouw proces van bewustwording al gestart is, geeft het antwoord op de vraag: “waarom je tot voor kort altijd zo hebt gedaan”. Ja natuurlijk, zul je nu denken, alleen door het lezen van dit boek. Ja, kan en mag ik je zeggen, een volmondig ja! En nog veel meer dan dat.

Net als bij “Leven Leren Herinneren Weten” en “Hoe een doener zich staande houdt in de wereld van denkers”, is het schrijven van dit boek spontaan begonnen. Ook nu kwamen de woorden weer zonder nadenken op papier.

Jij bepaalt jouw weg, maakt daarmee je eigen keuzes.

Succes!

ISBN/EAN : Niet van toepassing

© 2010, 'Keuzes maken'

Sonja Ulrich

www.dehofvanhetheden.nl en www.levenlerenherinnerenweten.nl



Inhoudsopgave:

Voorwoord en woord van dank	Pagina 5 - 10
- <i>Ontmoetingen en kennismakingen</i>	Pagina 10
	Pagina
Inleiding	Pagina 11 - 16
Geboorterecht en keuzes maken	Pagina 17 - 33
- <i>Geboorterecht</i>	Pagina 20
- <i>Een eigen wil</i>	Pagina 30
Wat kunnen we met verwachtingen	Pagina 33 - 52
- <i>Moeder Aarde</i>	Pagina 52
Toekomst en veiligheid	Pagina 53 - 63
Mensenrechten en arrogantie!	Pagina 64 - 92
- <i>Cultuur, geloof en levensovertuiging</i>	Pagina 91
- <i>Bestaansrecht en voorkeurspositie</i>	Pagina 92
Wie bepaalt uiteindelijk wat er gebeurt?	Pagina 93 - 99
Nawoord	Pagina 100 - 101

Voorwoord en woord van dank

Door alle omstandigheden en de situatie waarin ik me op dit moment bevind, volgt dit boek nu toch wel heel erg snel op het voorgaande, “Hoe een doener zich staande houdt in de wereld van denkers”, mijn tweede boek. Dit ligt nu zelfs nog bij de uitgever ter beoordeling. Ik vertrouw erop dat “Keuzes maken”, het boek wat ik nu mag gaan schrijven, al bijna is afgerond, op het moment waarop de 1^e druk van boek twee bij mij op de deurmat ligt. Ik mag verder, gewoon omdat het nodig is en het nu moet! Ik mag verder, moet keuzes maken!

Bestaat ons hele leven niet uit het maken van keuzes? In hoeverre zijn we als mens vrij om keuzes te maken en heeft iedereen gelijke keuzemogelijkheden of kunnen we het beter rechten noemen? Ik mag je zeggen dat er op dit moment nog heel veel onderscheid is in de wereld, niet iedereen zich daarvan bewust is. Dit is de werkelijke reden waarom mensen nog niet weten welke mogelijkheden er zijn. Wanneer je door de situatie waarin je terecht gekomen bent, keuzes moet maken, is het goed om “ergens” op te kunnen vertrouwen.

Voor je start met het lezen van dit boek, is het heel goed om te weten, dat je als mens altijd de eindverantwoordelijke bent, zeker wanneer je praat over het maken van keuzes. Dat je op iets, iemand of een instantie moet kunnen vertrouwen is heel erg belangrijk. Je eigen gevoel zal je daarbij zeker helpen. Jij voelt of iets goed, belangrijk en dus eigenlijk noodzaak is, maar ook het tegenovergestelde, of iets niet goed, overbodig of totaal onnodig is. Ik voel het als mijn roeping om mensen duidelijkheid te bieden, bewust te maken, inzicht te geven.

Om dit ook werkelijk voor een ieder waar te kunnen maken zullen er nog wel de nodige dingen moeten gebeuren. Daar moet en wil ik natuurlijk wel een kanttekening bij plaatsen.

Ik kan het niet alleen, vertrouw er wel op dat ik door het schrijven van mijn boeken en alles wat daaruit voortvloeit, de juiste mensen zal bereiken. Want juist de mensen die vanuit hun bewustzijn kiezen, voor een betere wereld, zullen onbewust al jaren weten dat dit mogelijk is. Het mogen creëren van het “concept voor een betere wereld”, zie ik net als het helpen van mensen en schrijven van boeken en gedichten als een gave. Ieder mens heeft echter een gave. Het is “mijn missie”, om mensen te mogen helpen hun gave te herontdekken. Wanneer een mens weet welke gave hij heeft, hem de mogelijkheid bieden, deze gave op een dusdanige manier in te zetten zodat de hele wereld er iets aan heeft. Ja, dat is hetgeen ik mag doen.

Mijn doel is: iedereen bewust maken van de dingen die hij vanuit zijn hart wil doen, waardoor je als mens het leven leeft wat voorbestemd is. Voorbestemd, het leven wat gekozen is, voordat je als mens bewust wist dat dit het juiste pad was, het pad wat jou zou leiden, daarbij helpen om vrij te zijn. Vrij van lichamelijke, geestelijke maar vooral van emotionele klachten.

Wie wil dit nu niet? “Vrij zijn”, Marco Borsato zingt het al jaren. Vanuit mijn hart mag ik zeggen dat ik je mag helpen vrij te zijn van ziektes, dit kan wanneer je de emotionele blokkades aanpakt, deze van je afschrijft en uiteindelijk accepteert. Hulpmiddelen zijn in overvloed aanwezig, wat ik daarbij moet zeggen is dat deze volledig gratis zijn. Ieder mens heeft zijn eigen medicijnkast ingebouwd gekregen, waar deze nog niet geopend is, mag ik de sleutel overhandigen.

Dit alles om ervoor te zorgen dat iedereen die leeft, een leven kan leiden, wat voornamelijk bestaat uit: mooie momenten; ervaringen die het herinneren waard zijn; kennismakingen en ontmoetingen die ertoe doen; dingen doen die iemands oprechte interesse hebben; gewoon omdat niemand zonder kan. Wanneer je dit beseft en begrijpt, je er bewust van bent, zullen materiële zaken of de financiële vergoeding, niet meer het hoofddoel zijn waar jij als mens voor gaat. Ten volle van het leven genieten is iets wat iedereen wel wil, dat we er dan met elkaar voor moeten zorgen dat dit mogelijk is zul je ongetwijfeld begrijpen. Kunnen horen, zien, voelen, ruiken en proeven zijn de waarnemingen die we allemaal wel kennen. Het weten komt vanuit je hart en zal alleen wanneer je de andere zintuiglijke waarnemingen voor honderd procent beleeft, bewaarheid worden. Waar een wil is, is een weg.

Allereerst wil ik Ulrich Gabeler bedanken, mijn vriend, partner en maatje. Hij is degene die me begrijpt en accepteert zoals ik ben, daarnaast door zijn hele zijn, mij een spiegel voorhoudt. Mijn vriendin Corrie, mijn wandelmaatje, mijn privé-chauffeur, die mijn geheugen en soms mijn tolk is, die tijd voor me vrij maakt wanneer ik iets te vertellen heb en mijn hart wil luchten, met me meeleeft in de periodes waarop ik dat nodig heb. Mijn vriendin Margit, mijn vaste meditatiegezel, mijn lichtpuntje op de dinsdagmorgen, die mij geholpen en gesteund heeft door mijn klankbord te zijn, en me bijgestaan heeft tijdens een bijzondere ontmoeting. Mijn vriendin Tilly, die me mezelf laat zijn, de balans brengt door haar meditatie, yoga en rust/thee momenten. Frank en Mieke, die als een rode draad door mijn hele leven gaan zelfs nu we elkaar niet meer dagelijks of wekelijks spreken, altijd bereid om mij met advies bij te staan.

Door het delen van hun eigen ervaringen hebben Ulrich, Corrie, Margit, Tilly, Frank en Mieke en onze familieleden mij alert gehouden. Ondanks mijn situatie, ben ik mede door hen niet in een isolement geraakt. Het tegenovergestelde ervan is eerder het geval, de dagen zijn nog steeds te kort omdat er zoveel moois te ervaren is.

Door de NLP training en opbouwende kritiek van Robin Stevens ben ik nog dichterbij mezelf gekomen. Hierdoor heb ik geleerd om niet meer zomaar, maar volledig op mezelf en mijn intuïtie te vertrouwen. Ook weet ik dankzij hem dat mijn eigen ingebouwde controlepaneel meer mogelijkheden biedt dan welke afstandbediening dan ook en ik deze daarnaast altijd en overal tot mijn beschikking heb.

René Robben, mijn trainingsmaatje bij de NLP training mag ik zeker niet vergeten. Hij heeft me met beide benen op de grond gezet, doen beseffen wat nu noodzaak is, wat werkelijk geleid heeft tot het uitkomen van mijn tweede en nu ook derde boek.

Mijn dank en bewondering gaat nogmaals uit naar de personen die tijd gestoken hebben in het lezen van dit boek. Wederom hebben zij door kritisch te zijn en de spellingcheck, ervoor gezorgd dat het uitgeven van “Keuze maken”, alweer mijn derde boek, ook werkelijk tot stand gekomen is.

Het gedicht op de bladzijde 11 heb ik geschreven voor alle mensen die ik in mijn leven heb mogen ontmoeten en leren kennen. Ik zal heel zuinig omgaan met al het moois wat ik dankzij jullie allen heb mogen ervaren en beleven.

Sonja Ulrich



Ontmoetingen en kennismakingen

Wanneer je mensen ontmoet of er kennis mee maakt, zal je met de één meteen een click hebben, die ervoor zorgt dat alles wat deze persoon zegt, ervaart en doet, je raakt.

Toch zal niet iedere ontmoeting er één zijn op wederzijds respect en gelijkwaardigheid gebaseerd. Niet iedereen is gelijk, reageert hetzelfde, dat hoeft en kan ook echt niet, uniciteit is nooit verkeerd.

Dat je als mens, bij een ieder die je ontmoet wel jezelf mag of moet kunnen zijn, is duidelijk en belangrijk, niet alleen fijn.

Oordeel daarom niet en wacht af tot je de persoon, zijn mens zijn, werkelijk ziet en mag leren kennen. Het maakt niet uit hoe lang het duurt, uiteindelijk zul je aan elke persoon wennen, maar dat niet alleen, mogelijk zelfs zijn meerwaarde kennen.

Eenzaam zijn in de wereld van nu is niet aan de orde wanneer je openstaat voor en plezier hebt in het leven. Het gaat niet om ontvangen, maar delen of geven.

Excuses zijn redenen om iets niet te willen doen of zien. Wanneer iemand wil, zoekt hij naar mogelijkheden en kansen het maakt daarbij niet uit welke hindernissen hij daarbij tegenkomt bovendien.

Ik ben blij met iedere ontmoeting, de herinneringen en de tijd waarin ik jullie heb mogen leren kennen. Dank jullie wel!

Inleiding

Wanneer je mijn voorgaande boeken hebt gelezen kan ik je met blijdschap zeggen dat ook dit boek hoofdstukken krijgt. Net als met de voorgaande boeken kan ik er tot nu toe alleen maar van uitgaan dat er een beetje een logische volgorde in zit. Deze tekst is wederom puur en vanuit mijn hart geschreven. Zoals je in het voorwoord al hebt kunnen lezen wist ik ook niet dat dit boek al zo snel zou volgen.

Keuzes maken is net als “Hoe een doener zich staande houdt in de wereld van denkers”, gebaseerd op eigen ervaring, de ervaring van anderen en geeft je daarnaast tools en trucs om te kijken hoe jij je leven op een zo volwaardig mogelijke manier kunt leven. Het leert je hoe je meer plezier uit het leven kunt halen en zelfs meer dan dat, je kunt werkelijk een bijdrage leveren aan het welzijn van anderen en het welbevinden van alles wat leeft en op aarde te vinden is. Ik mag je een duidelijk beeld geven van wat er gaande is, omdat het nodig is en je op die wijze een voor jou juiste keuze kunt maken.

De wijze waarop de wereld nu draait, zorgt ervoor dat steeds meer mensen van het pad af raken, wat zij zouden moeten bewandelen om volledig zichzelf te kunnen zijn. We zijn eigenlijk een soort robots geworden en leven volgens een vast programma. We eten, drinken, werken, slapen en maken soms wel of soms niet tijd voor ontspanning. Bij mensen die hobby's hebben ontbreekt het vaak aan tijd, omdat er nog zoveel andere verplichtingen zijn. De hobby's komen dan vaak op een tweede of derde plaats. Mensen die geen hobby's hebben gaan helemaal op in alles wat er van hen verwacht wordt, het werk, gezin, kortom de dingen die “moeten”.

Ieder mens levert zijn eigen strijd, bedrijft topsport om alles wat er van hem gevraagd wordt in de 24 uur die een dag heeft te proppen. Leven en topsport, wat zijn de overeenkomsten?

Ik mag het je vertellen middels een voorbeeld van iets wat ik heb meegemaakt en wat tevens ook de reden is waardoor mijn boeken zo snel uitkomen. Op dit moment zit ik nog steeds thuis nadat ik de domme fout heb gemaakt om een frikadelletje speciaal te eten op een moment waarop ik volop bezig was om de slechte gewoontes vaarwel te zeggen en de goede te omarmen. Bij het weglopen uit de snackbar, bleef ik met de hak van mijn laars in een kabelgoot hangen. Gevolg daarvan was een klap voorover, in eerste instantie een vreselijk dikke voet en dikke knieën. Later bleek dat er veel meer gaande was en ik ben er nog steeds niet klaar mee, ik heb er wel alle vertrouwen in dat het goed komt, gewoon omdat ik het wil.

Natuurlijk kun je het zien als domme pech, voor mij was het een les, zien wat nodig was om zo de juiste dingen te doen. Niet van mijn levenspad afraken maar er juist nog dichter naar toe groeien. "Lekker vaag", zou mijn NLP trainer zeggen, wat bedoel je daar in hemelsnaam mee? Ja, dat heb ik me de afgelopen weken, inmiddels maanden ook afgevraagd. Waar zou mijn pad heen leiden? Omdat ik nog steeds thuis zit en de vooruitzichten gezien de snelheid waarmee de medische wetenschap werkt ook geen werkelijke einddatum toont moet ik me er maar helemaal aan overgeven. "Is dat nou echt zo?" heb ik me ongeveer dagelijks afgevraagd. Wanneer ik na een bezoek aan het ziekenhuis zonder daadwerkelijk vooruitzicht naar huis ging, dan wilde ik dat het sneller, vlugger en ja, noem nog maar meer termen op die aangeven dat de zorg en daarmee meteen mijn herstel niet snel genoeg gaat.

En dat niet alleen, daarnaast is de zorg niet dusdanig ingericht dat er ook werkelijk gekeken wordt naar de dingen die noodzakelijk zijn om vervelende gevolgen uit te sluiten. Helaas zijn deze gevolgen er nu wel, daar moet ik nu mee dealen. Natuurlijk is niet alles negatief in de zorg, er zijn ook hele goede artsen die gewoon durven te zeggen dat er wel degelijk een probleem kan zijn, omdat de persoon het voelt en dit niet altijd aantoonbaar/bewezen hoeft te zijn.

Ik begrijp helemaal, dat dit net zo vaag klinkt, als hetgeen ik zojuist schreef over mijn levenspad. Toch is dit wel van groot belang. Een arts die aangeeft dat hij niet alles weet, omdat hij gespecialiseerd is in het één, je voor andere klachten liever doorverwijst naar een andere specialist, hebben we allemaal nodig. Dit bevestigt dat een arts een mens is, niet een alwetend iemand, geen "Godheid" maar iemand die ervoor gekozen heeft om mensen te willen helpen, zo goed en zo kwaad als hij of zij dit kan.

Daarbij is het natuurlijk wel heel erg belangrijk dat de arts weet dat hij met mensen werkt. Het is niet net als met een auto, machine, apparaat of ander product dat wanneer het ene niet werkt of functioneert, je gewoon het andere kunt doen. Waarom dan niet? Nou omdat mensen geen machines, apparaten of producten zijn, ze zijn uniek. Natuurlijk kunnen mensen wel gelijke uiterlijkheden vertonen of in sommige gevallen ook innerlijke kenmerken, dezelfde bloedgroep hebben. Toch is iedereen uniek. Iedereen heeft een eigen DNA. Wat korter omschreven, wat voor de één werkt hoeft voor de ander niet te werken en andersom. Dit zul je begrijpen. Waarom nu eigenlijk de overeenkomst tussen topsport en een mensenleven?

Ik noem deze uitdrukking ook in mijn boek, "Hoe een doener zich staande houdt in de wereld van denkers", wat in mijn beleving nog voor dit boek klaar is, uit gaat komen. Toch wist ik op het moment waarop ik het mocht schrijven niet dat er nadien nog meer duidelijkheid over zou komen.

Ik heb weinig op met sporten die gebaseerd zijn op winnen om het geld. Wedstrijden waar grote bedragen mee gemoeid zijn, maken van de mens een machine, een apparaat of een product. Een mens die constant moet blijven presteren omdat er anders geen "toekomst" meer is voor een dergelijk persoon. Is dat ook werkelijk zo, is er geen toekomst voor iemand die niet meer wint of zou hij ook voor een andere inkomstenbron kunnen zorgen? Natuurlijk gaat het hier niet alleen om, het gaat ook om het spel en daarbij het persoonlijke stukje "grenzen verleggen". In hoeverre is iemand op zijn toppunt en in de mogelijkheid om tot het uiterste te gaan.

Iedereen herinnert zich nog wel de misser van Sven Kramer (en inderdaad Gerard Kemkers). Sven die zo hard getraind heeft en vervolgens de titel mist door een fout. Mijn hart begaf het al bijna op het moment waarop ik zag dat hij de verkeerde baan koos. De reactie die ik had zullen heel veel mensen zich voor kunnen stellen, omdat iedereen meeleeft met een dergelijk persoon. Hoe zou dit zijn voor de man zelf, die zijn hele leven wijdt aan trainen en alles doet voor de sport, dat is zijn leven? Een boze reactie is dan niet meer dan een hele logische reactie, zeker omdat iemand zich er jaren naar toe gewerkt heeft en voor heeft ingezet. Hij heeft er ook heel veel dingen voor moeten laten en dat niet alleen, waarschijnlijk heeft hij heel veel mensen die hem dierbaar zijn niet kunnen bezoeken omdat de sport honderd procent commitment vereiste.

Ik ben in de loop der jaren behoorlijk wat dierbare mensen kwijtgeraakt. Die bij leven altijd hebben gewerkt, dingen hebben gedaan die nodig waren om hen op het voor hen bestemde pad te laten lopen. Een aantal overleden aan een ziekte, die veelal ontstond na een extra blokkade.

Mijn moeder daarentegen, heeft zelden of eigenlijk nooit ergens last van gehad. Zij heeft het leven gelaten doordat haar hart er gewoon mee stopte. Zij heeft echt topsport bedreven, gewerkt tot op haar 73ste jaar, heel veel dingen gedaan die ervoor zouden hebben gezorgd dat menigeen het bijltje er al lang bij neer zou hebben gegooid. Zeker omdat mijn moeder keer op keer tegenslag ondervond. Het gevolg van deze tegenslag was bij haar echter vergelijkbaar met de reactie van een topsporter, hoe kan ik verder en wat kan ervoor zorgen dat ik op het niveau blijf functioneren waarbij ik me goed voel? Ja, hoe zou ze dat gedaan hebben? Zou ze net als Sven de kracht en de moed weer hebben verzameld om zich volledig te storten op datgene wat haar toekomst bood of zou ze gewacht hebben tot het geluk vanzelf haar kant op kwam? Ik weet inmiddels dat haar eigen kracht haar geholpen heeft. Wanneer je in je leven ergens naar toe werkt, ben je heel erg blij dat de dingen gaan zoals jij het je voorgesteld hebt, omdat je er voor honderd procent voor gaat. Winnen is in het geval van topsport dan de beloning.

Wat is de beloning bij een gewoon persoon die niet is geselecteerd voor enige sport of wat dan ook? Wat zou jij doen als je zomaar geconfronteerd wordt met onmacht, het maakt dan niet eens uit of dit door een ziekte of een andere hindernis komt. Wie beslist dan of je door moet gaan of het bijltje erbij neer gooit?

Eigenlijk zijn we als mens iedere dag een soort Sven, wij moeten ook elke dag beslissingen nemen die ervoor zorgen dat we door kunnen gaan. Door de nare ervaringen achter ons te laten en te leren van onze fouten, leren we van de minder positieve dingen die je als mens in je leven meemaakt. Wat nog veel belangrijker is, dat je jezelf bij elkaar raapt om door te gaan. Dat je dan al het mogelijke aangrijpt, waarvan jij weet dat het werkt omdat je het al eerder hebt geprobeerd, zal iedereen begrijpen, vooral wanneer je tot de ontdekking bent gekomen dat dit onbewust tot verbluffend resultaat leidt. Natuurlijk kun je ook in je lot berusten wanneer het tegenzit. Weet je hoeveel voldoening het je geeft wanneer je uit het dalletje omhoog klimt en weer op je toppen van je kunnen gaat presteren? Een topsporter kan het, bewijst het keer op keer. Ook veel “gewone mensen” bewijzen het en laten die kracht zien die nodig is om weer op het pad te komen wat naar boven loopt. Het pad wat leidt naar voldoening, een heerlijk gevoel en daarnaast het pad wat bij jou hoort als mens.

Ik wil iedereen die even in het dalletje zit om welke reden dan ook helpen. Zie me maar als coach. Ondanks dat we allemaal uniek zijn heb ik wel iets gemeen met de persoon die in het dalletje zit. Ik wil er ook werkelijk alles aan doen en er naartoe werken om zo snel mogelijk weer volledig te kunnen presteren, niet voor of om het geld maar puur voor mezelf. Omdat ik weet dat ik het verdien en juist daarom dit pad gekozen heb, ver voordat ik bewust wist waartoe het pad zou leiden. Dat je daarbij hulp krijgt van mensen die van je houden is altijd meegenomen en levert zeker een extra stimulans om er ook werkelijk voor te gaan. Het hele leven bestaat uit keuzes maken, of je nu topsporter bent of niet. Ik wens iedereen succes met het volgen van het door hem of haar gekozen pad!

Geboorterecht en keuzes maken

Ook dit keer gaan we weer terug naar de basis, het moment waarop we als mens geboren worden. We kiezen namelijk allemaal ons eigen leven uit, daarmee onze ouders en vanaf dat moment mogen we ieder ons eigen weg bepalen, het pad bewandelen wat ons helpt volledig onszelf te zijn, of wanneer we dit al zijn, te blijven zodat we ons verder kunnen ontwikkelen en uitgroeien tot mooie volwassen mensen.

We zijn bij onze geboorte allemaal afhankelijk van onze ouders of verzorgers, dit omdat we als baby nog niet zelfredzaam zijn. En dat niet alleen, ook zal een baby geconfronteerd worden met de emotionele conditie van de ouders en omgeving, de toestand waarin zij verkeren kan voor een baby levensbepalend zijn. Dit met het gekozen leven, markeert de start van ons bestaan. Wanneer je mijn andere boeken gelezen hebt, zal dit een heel duidelijk verhaal zijn. Is dit het eerste boek wat je van mij leest, dan ben ik je wel enige uitleg verschuldigd. Een kind wat geboren wordt is puur en één en al gevoel. Het zal iedere onbalans voelen en kan daardoor een ziekte ontwikkelen. Zou het kind geboren worden met een bepaalde aandoening, beperking of afwijking dan kan het behandelen in het eerste stadium ervoor zorgen dat de klacht niet verholpen, maar deze juist in stand gehouden wordt. Is dit werkelijk zo? Ja inderdaad. Iedere ouder zou dit moeten weten. Op basis van deze informatie zal een ouder of verzorger moeten beslissen of een kind behandeld wordt of niet. Een persoon die ouder wil worden, zou eerst bij zichzelf te rade moeten gaan of er nog onverwerkte emoties zijn, die overgedragen kunnen worden op een kind. Een blokkade of zoals de medici zeggen “genetisch bepaald” iets, hoeft absoluut geen ballast te zijn.

Wanneer de ouder om kan gaan met datgene wat gestart is door een emotionele onbalans of een aangeboren aandoening, beperking of afwijking dan hoeft het kind hier nooit en te nimmer last van te krijgen. Hoe weet je zeker dat dit zo is? Hoe kun je er zeker van zijn dat een lichamelijke of geestelijke blokkade, dusdanig is geaccepteerd dat je als mens je leven hier niet meer door laat leiden? Stel jezelf de volgende vragen:

- ben ik tevreden met mezelf?
- word ik beperkt in mijn zijn?
- voel ik me verdrietig, schaam ik me of ben ik jaloers op mensen die dit niet hebben?
- ben ik boos op mensen die dit niet hebben of kwaad op mensen die mij iets hebben aangedaan?

De bovengenoemde vragen zijn gesloten vragen. Met open vragen krijg je een langer antwoord en vaak ook meer duidelijkheid. Daarom nu nog even de open vragen zodat je ook inzicht krijgt in waarom je de dingen ervaart of zoals ik liever zeg, voelt. Hier komen ze dan:

- waarom ben ik tevreden met mezelf?
- waardoor word ik beperkt in mijn zijn?
- hoe zie ik mezelf ten opzichte van andere mensen?
- wie zijn er schuldig aan mijn “toestand of situatie”?

Het meest belangrijke advies wat ik je mag geven is, ga met jezelf aan de slag voor je start met een gezin, of besluit ouder of verzorger te willen zijn. Een kind is niet zomaar leuk of iets wat erbij hoort, het is een levenslange verantwoordelijkheid, die je aangaat op het moment waarop jij de verzorging op je neemt. Alles wat jij doet en beslist, kan verre gaande gevolgen hebben voor iedereen in jouw omgeving en zeker voor mensen die dicht bij hun gevoel staan.

Natuurlijk is het van belang dat beide ouders of verzorgers zonder blokkades zijn en dat niet alleen. Zorg ervoor dat er geen geheimen bestaan, praat overal over, geheimen zijn lasten. Lasten die beslag leggen op delen van je hersenen die je veel beter voor andere dingen kunt gebruiken. Wanneer er nog dingen bestaan, die onbesproken zijn, is het goed om deze van je af te schrijven. Door dagelijks alles wat je meemaakt van je af te schrijven, krijg je inzicht in het hoe en waarom van jouw leven. Wanneer je nog niet eerder aan het schrijven begonnen bent, kun je gewoon starten met de dingen die je hebt beleefd en ervaren. Natuurlijk is het goed om te beginnen bij de dingen die je nog weet vanuit je jeugd, die bij jou een diepe indruk hebben achtergelaten. Juist als je ervoor terug moet naar je jeugd, zal dit hetgeen zijn wat voor jou van belang is.

Besef daarbij, dat je wanneer je terug moet naar het verleden, dit een tijd is geweest waarin je nare evaringen hebt beleefd. Dat je door het van je af te schrijven de zaken af kunt sluiten. Je kunt vanaf dat moment tegen jezelf zeggen dat het klaar is en je toe bent aan een nieuw leven, zonder ballast, zonder druk van welke ervaring, herinnering of welke persoon of personen dan ook. Jij kiest voor jezelf, gewoon omdat je het waard bent om je leven te leven. Wanneer dit in harmonie kan met jezelf, de mensen en of dieren waarvan je houdt, zul je alles uit het leven kunnen halen wat er in zit en nog belangrijker jouw geboorterecht waar maken. Hoe weet je dat je in harmonie met jezelf en iedereen leeft? Ja, hoe weet je dit eigenlijk? Wanneer je elke dag ziet als een nieuwe dag en een kans om datgene te doen wat je de dag ervoor niet af hebt kunnen maken. Niet omdat het van je gevraagd wordt, maar juist omdat je het werkelijk en oprecht wilt, met heel je hart, vanuit je diepste zijn en wezen, simpelweg omdat het je voldoening geeft.

Geboorterecht

*Weet jij eigenlijk wat geboorterecht is?
Het recht om gelukkig te zijn, zonder zorgen en of
angsten te mogen leven.*

*De start is daarbij van het grootste belang, daarnaast hoe je
omgaat met alles en iedereen, in harmonie, in vriendschap en
rust, niet om het vergaren van kennis of bezit maar juist het
delen ervan en het geven.*

*Wanneer je dit beseft en doet, zal de wereld er elke dag een
beetje mooier uit gaan zien,
verlost van honger, oorlog, hebzucht en macht, is dit dan
uiteindelijk toch echt mogelijk misschien?
Ik wil en ga ervoor om dit te realiseren, zal er alles aan doen
wat in mijn macht ligt bovendien.*

*Door alles wat ik heb mogen ervaren, alle landen die ik heb
bezoekt, mensen die ik heb leren kennen, weet ik dat het
mogelijk is om mijn droom waar te maken.*

*Natuurlijk heb ik daar meerdere mensen bij nodig, idealisten
of realisten, in ieder geval is het van belang dat zij niet meer
slapen maar waken.*

*Bewust zijn, is iets wat we als mens eigenlijk allemaal als
geboorterecht hebben meegekregen.
Daarbij ook de vrijheid van meningsuiting en keuzes maken,
dit laatste tussen ons gezegd en gezwegen.*

Ja, wanneer je het gedicht op de vorige bladzijde hebt gelezen dan weet je ongeveer waarom het draait in het leven. Toch zijn er nog meer dingen die genoemd moeten worden en wel de volgende. Vergeven en vergeten zijn twee dingen die heel erg dicht naast elkaar liggen, toch is er een verband en horen ook deze twee, die je beter “begrippen” kunt noemen, eigenlijk in het gedicht te staan. Want net als bewust zijn, is dit nodig om verder te kunnen met je leven. Hier kun je net als voor alle andere dingen zelf weer kiezen.

Natuurlijk hoef je niet alles te vergeten wat er in je leven gebeurd is. Je kunt wanneer je bij de herinnering aan het gebeurde nog steeds last hebt van een naar gevoel er wel voor kiezen om dit te veranderen, puur en alleen omdat jij dit wilt. Er zijn diverse mogelijkheden om dit te doen.

Ik mag je een aantal voorbeelden geven. Eén daarvan is NLP, dit is de wijze waarop ik het heb gedaan. Gewoon omdat ik ervoor kies om geen last meer te willen hebben van ballast en rugzakken uit het verleden, geen bergen meer op mijn weg wil zien maar kies voor kleine hobbels, die ik wanneer ze me toch nog iets te veel energie kosten platstamp en vervolgens als minuscule stofdeeltjes wegblaas. Ik kies voor de begaanbare route, mijn eigen weg en daarmee ook "een bewuste keuze".

Gezond leven, veel bewegen en momenten van ontspanning inbouwen wanneer ik dit wil. De herinneringen en ervaringen uit mijn verleden heb ik opgeslagen in mijn geheugen, ik heb ze onderverdeeld in twee categorieën: "de leuke", die ik nog heel vaak wil herhalen en oproepen wanneer ik een goed gevoel wil hebben en "de nare" die ik bewust in een andere hoedanigheid heb gezet.

De nare zijn gewichtloos, zonder kleur of vorm en hebben niet meer de negatieve lading, soms zelfs een gevoel van tevredenheid doordat ik ervan geleerd heb. Dit zorgt er bij mij voor dat wanneer ik in een soortgelijke situatie zou komen, ik niet nogmaals dezelfde reactie zal krijgen.

Ja, hoor en geldt dit ook voor ervaringen die je hebt gehad door toedoen van andere mensen? Ja, eigenlijk wel. Daarnaast probeer ik me te verplaatsen in de persoon die me iets aandoet, ik stel dan de vraag, waarom iemand zo iets doet. Wat is de reden dat iemand ervoor kiest om een ander pijn te doen en het maakt dan niet uit of dit door fysiek of geestelijk geweld is.

De ander heeft vaak last van negatieve emoties door ervaringen uit het verleden, waardoor hij denkt dat deze minder zullen worden wanneer hij een ander pijn doet. Niets is natuurlijk minder waar, toch zal een persoon die een ander schaadt dit nooit inzien tenzij je hem vergeeft. Door compassie te tonen maak je bij de persoon die jou iets aandoet een emotie los die hij niet kent. Je vergeeft hem, jij probeert begrip op te brengen voor iemand die jou iets vreselijks aandoet, niet omdat je het goedkeurt, maar juist omdat je met hem meeleeft.

Meeleven is eigenlijk het beste wat een mens kan overkomen. Niet meelijden want dat brengt twee personen in de problemen, jij kunt het lijden van een ander nooit op je nemen. Jij bent die persoon niet. Je kunt je wel proberen te verplaatsen in de persoon die vreselijke dingen doet. Op die wijze kun je achterhalen waardoor iemand ooit zover gekomen is en hem daar inderdaad mee helpen. Ik begrijp dat dit voor iemand die iets aangedaan is heel ongeloofwaardig of hard klinkt. Want wie is hier nu het slachtoffer in het verhaal?

Dat zijn jullie beide. Niet alleen de persoon die iets aangedaan wordt is het slachtoffer, de ander, de dader, de persoon die een ander iets aandoet is ook slachtoffer. Slachtoffer van zijn eigen onvermogen, zijn begrip voor goed en kwaad is zover weggezakt dat hij niet eens beseft wat hij een ander aandoet met hetgeen hij doet of heeft gedaan. De overeenkomst die zowel het slachtoffer als de dader hebben is dat ze er beide mee moeten zien te leven.

Ja, dat klinkt heel helder en duidelijk maar waarom zou je als slachtoffer de rol op je nemen om de dader te willen helpen? Omdat het je helpt jouw verdriet, hetgeen wat jou is aangedaan, sneller een plek te geven. Je maakt van het negatieve iets positiefs. Eigenlijk ook NLP maar dan op “ziele-niveau”. Dat is wel een hele openbaring. Ik twijfel er niet aan dat heel veel mensen daar grote moeite mee zullen hebben. Wanneer je er logisch over nadenkt, is het ook niet meer dan begrijpelijk. Kwaad met kwaad vergelden houdt het negatieve in stand en zorgt ervoor dat iets van kwaad tot erger wordt. Juist om deze reden zijn er zoveel oorlogen en machtspeletjes. Nu begrijp je ook meteen dat dit nooit opgelost wordt, welk grof geschut men er ook voor zal gebruiken. Je lost een probleem niet op door er met de botte bijl op in te hakken maar kunt het beter “met de mantel der liefde bedekken”.

Wanneer je dit opzoekt op het Internet krijg je zoveel verschillende verklaringen, negatieve en positieve. De enige echte is eigenlijk dat je begrip toont voor de persoon, compassie toont, mededogen hebt. Jij laat de persoon zien, dat je het hem niet kwalijk neemt, je niet boos bent op hem, hem niet als schuldige ziet. Je keert als het ware je andere wang toe, je strijdt zonder strijd en doet dit volledig vanuit je hart.

Jouw hart bloedt, doordat je de pijn en het verdriet voelt van deze persoon. Hoe doe je dat en hoe kun je er in hemelsnaam voor kiezen om dit te doen, voel je dan gewoon je eigen pijn en verdriet niet meer? Doe je jezelf daarmee dan niet tekort? Nee, echt niet, dit doe je niet, je helpt jezelf ermee. Je heelt jouw hart en daarmee het hart van de persoon die jou die vreselijke dingen heeft aangedaan. Deze persoon heeft ongetwijfeld zoveel verdriet en pijn gevoeld en denkt dat deze pijn alleen kan verminderen door dit te delen. Omdat de persoon niet weet hoe hij hiermee om moet gaan zal hij juist iets doen wat hem is aangedaan en of iets waarvan hij denkt dat dit hem een stukje voldoening geeft. Dit is natuurlijk nooit het geval. Het delen van positieve dingen brengt positiviteit, het delen van negativiteit brengt je alleen nog maar meer ellende.

Om nog maar eens aan te geven waarom het zo goed is om iets met de mantel der liefde te bedekken. Je omarmt de persoon als het ware en niet door alles goed te keuren wat je is aangedaan, juist door te vertellen dat je niet boos bent, wel verdrietig bent, ook begrip hebt. Je het natuurlijk nooit goedkeurt wat je is aangedaan, wel ziet dat er een achterliggende reden is waardoor de persoon tot deze daad is overgegaan. Wat duidelijk moet zijn is dat de straf daarbij niet hetgeen is wat ervoor zal zorgen dat een persoon iets ook niet meer doet. Wanneer je iemand stof tot nadenken geeft, zal er eerder inzicht zijn of zal iemand eerder tot bezinning komen. Niet alleen jij, ook de persoon die je iets aandoet zal dan keuzes moeten maken. De positieve benadering geeft zonder twijfel verlichting, terwijl de negatieve benadering juist weer extra ballast met zich mee brengt. Het spiraaleffect is in beide gevallen aan de orde.

Vertrouw daarom helemaal op je gevoel en laat je in geen geval lijden door negatieve dingen als boosheid, jaloezie, verdriet, pijn, angst of woede. Door deze negatieve emoties zijn o.a. alle ziektes begonnen. Ik moet heel duidelijk o.a. zeggen omdat het uiteindelijk niet het enige is waartoe negatieve emoties hebben geleid. Want negatieve emoties en andere negatieve dingen als hebzucht en macht, hebben ervoor gezorgd dat geld nog het enige is waarom het in de hele wereld draait en zo het er nu naar uitziet ook draaiende blijft.

Kies jij daarvoor, dan zul je heel langzaam voor je eigen ondergang tekenen. Geld, macht en hebzucht zorgen niet voor positieve gevoelens, ze geven je alleen het idee dat deze sneller binnen bereik zijn. Je kunt met geld toch alles kopen wat er in de wereld bestaat. Zou je dan ook geen zorgen meer hebben? Ja, dat denk je. Je zult geen geldzorgen meer hebben maar wie kan jou vertellen dat je dan ook alles hebt, geluk en gezondheid bijvoorbeeld. Zou je dit ook kunnen kopen? Weet je eigenlijk wat geluk is? Je voelt je goed, bent tevreden en hebt alles wat je hartje begeert, zo wordt het vaak omschreven. Toch moet ik je zeggen dat er maar één ding is wat enigszins de waarheid benadert. Jouw tevredenheid, hier valt en staat alles mee. Al het andere heeft niets met geluk te maken. Het kan natuurlijk wel zo aanvoelen omdat nog maar heel weinig mensen beseffen wat werkelijk geluk is. Heb je weleens naar een baby gekeken die kraait van plezier en geniet van alle “nieuwe” dingen om zich heen. Dat is pas echt een uiting van geluk. De baby heeft nog geen besef van bezit, macht en geld, weet alleen bij welke ouders hij geboren is en wil alleen gevoed, gewiegd en geliefd worden.

Wanneer je dit gevoel lang genoeg kunt vasthouden in je leven zul je vrij van blokkades zijn. Dat is ook de werkelijke bedoeling van het leven, hiervoor zal iedereen willen kiezen en gaan. Dat kan ook wanneer de ouders of verzorgers een juiste keuze maken en ervoor kiezen om de problemen uit het verleden niet langer het heden te laten kleuren. Loslaten van ballast is het meest belangrijke van alles. Je vrij voelen, zodat je als volledig en onbezorgd persoon elke nieuwe dag tegemoet kunt zien. Wie wil dit niet? Ik ga er nog steeds voor om dit te realiseren voor iedereen die het wil en met name kinderen die op dit moment klein zijn of nog geboren mogen worden.

De kinderen zijn de toekomst wordt er altijd geroepen, laten we er dan ook voor zorgen dat deze toekomst er vooral voor de kinderen goed uit komt te zien. Denk voor de verandering dan niet aan het geld, ga eens voor de balans in het leven. Kies voor de balans die je hebt gekregen op het moment dat je je geboorterecht opeiste. Het moment waarop je gekozen hebt voor een bepaald leven, bij ouders die je graag als je ouders wilt zien, heel je ouders en geef als ouder een kind de kans om zichzelf te helen. Kom los van de zorgen en negatieve gedachten en kijk verder dan je neus lang is. Luister naar je innerlijke stem, die steeds de vraag stelt of je het allemaal wel goed doet. Wanneer jij voor jezelf kunt zeggen dat alles wat je doet voor honderd procent juist is, dan ben je er ook zeker van dat je nooit spijt zult hebben van hetgeen je besloten hebt, ver voordat de gevolgen zichtbaar worden. Neem je verantwoordelijkheid, denk en niet alleen met je hoofd maar voel vanuit je hart wat juist is, waarmee je op de goede weg bent. Iedereen kan dit, ook jij wanneer je het maar wilt. Vraag je niet af wat een ander van je denkt maar kijk volledig naar jezelf. Waar voel jij je goed bij? Durf jij dit, wil jij dit?

Ja, dat zijn de vragen die je jezelf moet stellen op het moment dat je ervoor kiest om te doen wat goed voor jou en indirect voor de rest van jouw omgeving is. Want door het goede te kiezen gaat alles en iedereen waarvan jij houdt mee in de positieve spiraal. Natuurlijk zal iedereen die bij jou in de omgeving is ook bloot worden gesteld aan dezelfde vragen die jij jezelf hebt moeten stellen, dat kan ook niet anders. Ook zal het zo nu en dan best wel moeilijk zijn. Wanneer je in je achterhoofd weet dat je met alles wat je doet alleen maar de intentie hebt om goed te doen, vooral niemand te schaden, dan weet je dat het helemaal juist is.

Er zal zeker een moment komen waarop je weerstand ondervindt. Die weerstand kan komen van mensen waar je heel veel van houdt of mensen die je tot voor kort altijd hebt gezien als je voorbeeld, zelfs als vertrouwenspersoon. Voel het dan ook niet als negatief, kijk wat je ermee kunt. Besef goed dat ook zij hun eigen weg moeten volgen. Wanneer deze mensen open staan voor iets nieuws, reëel zijn en ook naar zichzelf en hun leven tot dan willen kijken dan zullen ze ervoor kiezen om met je mee te gaan. Weet ook dat wat vertrouwd is, altijd veilig lijkt, zelfs als ze er dagelijks hinder van ondervinden. Het zomaar een nieuw pad inslaan of op jezelf vertrouwen is zo'n grote stap, dat ze net als met iedere andere grote beslissing daar eerst een tijdje over moeten nadenken.

Geef mensen ruimte. Je mag iedereen stof tot nadenken geven, daarmee kun je mensen zelfs al in de goede richting krijgen. Er zijn voorbeelden genoeg die je kunt gebruiken om mensen te laten inzien dat alles wat jou overkomen is, geen ramp maar een zegen kan zijn. Het heeft je geleerd om te gaan met tegenslagen, je hebt jezelf in iedere situatie staande gehouden.

Gelovige mensen en het maakt daarbij niet uit naar welke kerk iemand gaat, zeggen vaak dat door de negatieve ervaringen en alles wat hen overkomen is hun geloof op de proef wordt gesteld. Ik mag het anders omschrijven, door de dingen die je meemaakt in je leven en dan met name degene die een negatieve indruk achtergelaten hebben, groei je. Je krijgt de kans om ergens voor te kiezen. Te strijden of ergens vrede mee te hebben omdat je weet dat strijden onnodig veel energie kost en je daardoor niet altijd hetgeen krijgt wat je toekomt. Ja inderdaad, wat je toekomt. Wat voor jou bestemd is, zou een betere omschrijving zijn. Jouw keuze bepaalt zoals ik al eerder omschreef wat jou toekomt, jouw bestemming.

Heeft jouw keuze ook invloed op onvoorziene dingen als betrokken zijn bij een ongeval, overvallen worden of zelfs vermoord. Ik mag en kan je hierover op dit moment nog niets zeggen. Wat ik wel mag zeggen dat je op ieder moment iets kan overkomen waarvoor je zelf niet bewust kiest. Voorzichtig en alert zijn dus altijd noodzakelijk is. Dit heeft indirect toch ook weer te maken met keuzes maken. Wanneer je een sport beoefent waarbij de nodige risico's aanwezig zijn, je een plaats bezoekt, waar mensen zijn die onder invloed van bepaalde middelen hele onverwachte dingen kunnen doen, dan is niets voorspelbaar. Daarom is het ook niet handig om je, iets te laten voorspellen. Vertrouwen op iets en geloven in jezelf is werkelijk vele malen belangrijker dan welke voorspelling dan ook en luisteren naar jezelf, je innerlijke stem. Jij kunt je eigen toekomst voorspellen. Door positief te kiezen, kies je voor een goede toekomst. Negatief kiezen levert je strijd op en zal ervoor zorgen dat je nog heel vaak zult moeten vechten. Weet je waarvoor, voor je bestaansrecht, recht om te leven.

Te leven zonder zorgen, angsten, verdriet en pijn, los van frustraties, jaloezie of wat dan ook. Ik kies daar echt voor en dat is ook de reden waarom dit boek zo snel volgt op het voorgaande. Ik mag ervoor zorgen dat er een andere wereld komt, een betere wereld. Waar mensen weer respect krijgen voor alles wat leeft en iedereen die leeft, inclusief zelfrespect.

Hoe lang hebben we als mens al gedaan wat er van ons geëist wordt, wat er van ons verlangd wordt, geluisterd naar wat ons voorgespiegeld wordt. TV, Radio, Internet en andere media zorgen er keer op keer weer voor dat de negatieve emoties worden aangemoedigd tenzij je besluit om je af te sluiten voor al het negatieve wat deze communicatie systemen je vertellen en laten zien. Ja, echt waar hoor, door alles wat je leest, hoort en ziet, wordt je beïnvloed, worden jouw hersenen gevoed met signalen die ervoor zorgen dat je in de verdediging schiet, boos wordt, teleurgesteld bent, angst krijgt, je zorgen maakt over en wat nog al niet meer. Je wordt door alles wat je meekrijgt, ziek gemaakt. De gezondheidszorg is zoals ik ook in mijn vorige boek heb aangegeven de enige tak van sport die nog toekomst biedt. Ja natuurlijk, door alles wat er nu speelt en waarin we beland zijn, worden er toch steeds meer mensen ziek. Wanneer iemand voorheen een bultje had en daar geen rotgevoel over had, denkt nu iedereen meteen het ergste. Ik zou het wel uit willen schreeuwen: “mensen gebruik je gezonde verstand!” Denk toch eens na en loop niet klakkeloos achter de mensen aan die denken te weten dat wanneer je het één hebt, het andere er zomaar bij hoort. We zijn uniek, mogen zelf keuzes maken en kunnen dit ook doen omdat we “bijna” allemaal het vermogen hebben om dit te doen. Wanneer je zelf het vermogen niet hebt, vertrouw ik erop dat de persoon die van je houdt dit zeker wel heeft en alles doet wat in jouw belang is.

Een eigen wil

Waarom kies je voor de dingen en ervaringen die je in je leven meemaakt en krijgt?

Is het omdat iemand je iets oplegt, je belet om jezelf te zijn of juist omdat je niet naar jezelf luistert, eigenlijk zwijgt.

Jij bent de regisseur van jouw leven, hebt alle recht om dit te doen op elk gebied en in iedere situatie.

Bepaalt hierdoor ook of je kiest voor het positieve of het tegenovergestelde ervan, levenslange frustratie.

Weet je hoe lekker je je zult voelen wanneer je hiervoor gaat en er voor de volle honderd procent voor kiest.

Je doet hier niemand mee tekort, hoeft je niet schuldig te voelen, bang te zijn dat je iemand verliest.

Je creëert hierdoor kansen voor jezelf en geeft jezelf de vrije hand om dat te doen wat je werkelijk wilt in het leven.

Niet alleen voor jezelf maar ook voor vele anderen, die je hierdoor werkelijk iets waardevols mag geven.

Materie is vergankelijk, evenals alle andere dingen waar je als mens geen invloed op hebt of moet willen.

Zorg ervoor dat je er volledig los van komt, omdat het je helpt te groeien, gelukkig te worden of zelfs naar een hoger niveau te tillen.

Bij jezelf blijven, op je intuïtie vertrouwen, goed nadenken omdat het je gegeven is en je vooral niet overgeven aan alles wat er geroepen wordt of de nieuwste modegrillen.

Waarom hebben we eigenlijk een eigen wil gekregen? Wie zegt ons dat we er één hebben en wat kunnen we er allemaal mee? Kijk eens goed naar jezelf en jouw leven dan heb je meteen het antwoord. Vertel jezelf eens eerlijk welke keuzes jij hebt gemaakt en nog dagelijks maakt. Jij bepaalt of je opstaat, eet of niet eet, welke kleren je draagt. Dit zijn natuurlijk de simpele dingen, alles wat je namelijk verder doet, is het indirecte gevolg van andere keuzes die jij, met jouw vrije wil gemaakt hebt. Jij hebt gekozen voor een baan of een leven thuis als huisvrouw of huisman. Wanneer je nog op school zit, voor welke opleiding en aansluitende vervolgopleiding of beroep je gaat. Laat jij je leiden door je eigen vrije wil of door de wil van je ouders, verzorgers of welke instantie dan ook?

Ik mag en moet je nu het voorbeeld geven van “ons zeilmeisje”, Laura Dekker. Een kind wat helemaal gepassioneerd is van zeilen, een wereldreis wil maken omdat ze het zo graag wil en ook kan. Het meisje zeilt haar hele leven al en weet vanuit haar diepste zelf, dat ze dit ook moet doen. Als jongste de wereld rondzeilen, helemaal alleen, eigen verantwoordelijkheid en ja wat nog al niet meer. Iedereen heeft er wel een mening over en waarom? Wie schaadt Laura ermee wanneer ze de wereld over gaat in haar zeilboot? Hoeveel kinderen zijn er die een klas twee keer overdoen omdat er thuis zoveel ellende is dat ze voor het leven getekend zijn. En niet omdat ze iets doen vanuit hun vrije wil maar omdat de wil en de keuze van een volwassene ervoor zorgt dat zij niets te vertellen hebben. Eigenlijk net als bij Laura, de Raad voor de Kinderbescherming zegt dat het niet verantwoord is en start zelfs een rechtzaak. Nu de rechter uiteindelijk de beslissing heeft genomen om Laura haar droom te laten verwezenlijken zijn we één jaar verder.

De kracht en de wil van Laura zijn niet uitzonderlijk, iedereen heeft dit in meer of mindere mate. Ook jij hebt wel iets wat je heel graag zou willen doen, gewoon omdat je het idee hebt dat wanneer je datgene hebt gedaan, je alles aan kunt. Dat is eigenlijk de drijfveer voor het leven. Dat is nu de levenskracht die ervoor zorgt dat je dingen bereikt in het leven. Zou het niet heel erg mooi zijn wanneer iedereen weer de kans en de kracht zou benutten om dat waar te maken. Iedereen weer de gelegenheid geven om zijn eigen vrije wil te volgen. Natuurlijk is het wel belangrijk dat je er niets of niemand mee schaadt. Dat is de voorwaarde die eraan gesteld zou moeten worden. Wie bepaalt echter die voorwaarde? Jijzelf, omdat je weet waarvoor je het doet. Je hebt daarbij natuurlijk wel de middelen nodig die jouw droom waar kunnen maken en ja wanneer het dan voorbestemd is, dan krijg je deze middelen ook zeker tot je beschikking zonder dat je er al te veel moeite voor hoeft te doen.

Ja, zul je denken, dat heeft Laura ook ondervonden, ze kon zomaar doen wat ze wilde, het heeft echter wel een heel jaar gekost. Hoeveel mensen ondervinden geen hinder van de regel en wetgeving in Nederland? Het is natuurlijk heel erg goed dat er regels en wetten zijn, anders zou iedereen gewoon maar doen waar hij zin in heeft. Zonder regels en wetten zou de mogelijkheid bestaan dat men dan zichzelf, een ander of de natuur schade toebrengt. Maar in hoeverre zijn de wetten en regels nog reëel en worden we ondertussen niet een beetje geleefd door alle wetten en regels? Dit veroorzaakt ook heel erg het moeten. Het lijkt er steeds meer op dat we door alles wat moet, de spontaniteit verliezen die we als mens allemaal hebben meegekregen bij de geboorte. Daarnaast wordt er zoveel van ons verwacht.

Wat kunnen we met verwachtingen?

Wanneer het gaat om keuzes maken, denkt ook iedereen meteen aan de verwachtingen of de vooruitzichten. Eén van de meest bekende uitspraken die ongetwijfeld iedereen wel kent is: “in het verleden behaalde resultaten bieden geen garantie voor de toekomst”. Ook weet iedereen dat deze uitspraak betrekking had op een financiële instantie of bank. Maar weet je dat de verwachtingen en vooruitzichten heel belangrijk zijn en dan met name die van de regering?

Hoeveel mensen zijn er op de hoogte van de werkelijke standpunten van de partijen. Denk dan niet alleen aan de hekele punten die breeduit gemeten worden in de media maar kijk eens naar de standpunten die betrekking hebben op het milieu en met ons bestaansrecht op aarde. Ja mensen, deze zijn van groter belang dan al het geld in de wereld. Zie de onderstaande link en het bijgevoegde stuk van deze site.

<http://www.groenelus.nl/5788/de-groene-kieswijzer-verklapt-groene-standpunten-politieke-partijen>

Reactie partijen

Aan alle partijen die op dit moment in de Tweede Kamer zitten, is gevraagd mee te werken aan de Groene Kieswijzer. Als u wilt kunt u in de site doorklikken naar een uitgebreide reactie van de partijen op de stellingen.

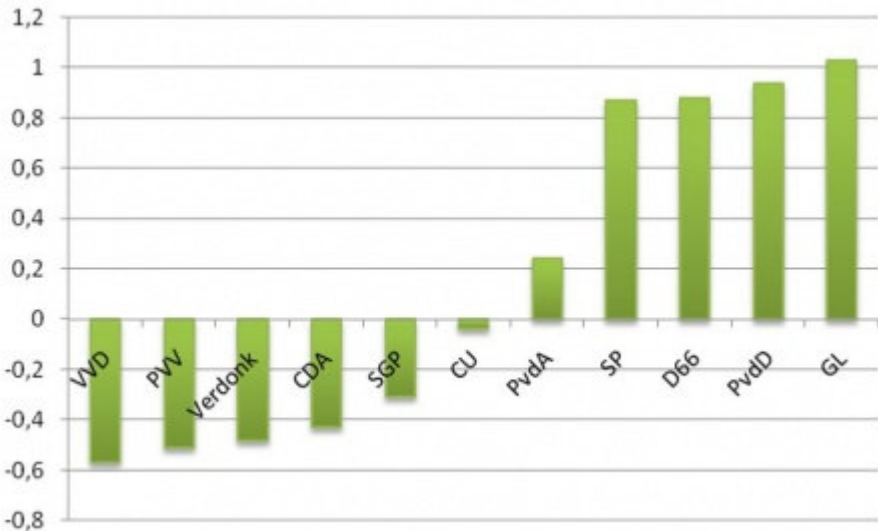
De Groene Kieswijzer is een initiatief van Stichting Natuur en Milieu en wordt gesteund door Natuurmonumenten, Milieudefensie, Wereld Natuur Fonds, De12Landschappen, Vogelbescherming en Greenpeace.

Hier dan de de omschrijving van hoe groen en milieubewust de partijen tot op heden geregeerd hebben en natuurlijk de uitgebreide reactie waarover de partijen uitspraken doen.

<http://www.natuurmonumenten.nl/node/83313>

Het groene stemgedrag in beeld

In het staafdiagram zie je het groene stemgedrag van de partijen in de Tweede Kamer in beeld gebracht. De score geeft de waardering weer, gedeeld door het aantal moties op groene issues die in de afgelopen periode in de tweede kamer aan de orde zijn gekomen. Zo blijkt in één oogopslag dat GroenLinks de afgelopen kabinetsperiode het meest natuurvriendelijk stemde en de VVD het minst.



Hoe is de score tot standgekomen?

Natuurorganisaties hebben 310 moties onder de loep genomen, die de afgelopen drie jaar zijn ingediend. Moties die betrekking hadden op de thema's natuur (191), landschap (51), water (31) en ruimtelijke ordening (56). Een motie is een uitspraak of een verzoek van de Tweede Kamer aan het kabinet om iets te doen of iets te laten. Bij de beoordeling is gekeken naar de inhoud van de moties en naar de stemming over de moties.

*Vervolgens is een score bepaald. Een partij die voor een heel goede motie stemde, kreeg twee punten. En partij die tegen een heel slechte motie stemde, kreeg eveneens twee punten. Steun voor een motie die gewoon goed was, leverde één punt op, evenals de afwijzing van een gewoon slechte motie. Als een partij tegen een (zeer) goede of voor een (heel) slechte motie stemden, kregen ze respectievelijk -2 en -1 punt. Voor de elf partijen die in de Tweede Kamer zaten is daarna een gemiddelde score per motie vastgesteld. Die scores zijn in een staafdiagram uitgezet. * Daardoor is een goed beeld verkregen van het stemgedrag van de partijen in de afgelopen kabinetsperiode over natuur en landschap. * In het najaar van 2007 is Rita Verdonk haar eigen fractie begonnen. Dat is verwerkt in de berekening.*

<http://www.natuurmonumenten.nl/sites/default/files/VergelijkingStandpunten.pdf>

Ieder mens mag zelf een keuze maken. Deze keuze is vaak gebaseerd op gevoel, een eigen mening en natuurlijk de dingen waarin iemand gelooft en op vertrouwt. Toch moet ik jullie wijzen op de gevolgen die zeker aan de orde zijn wanneer we een regering krijgen, die geld als het belangrijkste doel ziet.

Wanneer ik alle 12 standpunten van de laatste link bekeken heb, word ik toch behoorlijk droevig. Wanneer de rechtse partijen het voor het zeggen krijgen, telt de natuur en met name het behoud daarvan helemaal niet meer mee. Deze partijen stellen de economische belangen boven de belangen die de totale mensheid aangaan. In mijn vorige boek heb ik mensen al mogen wijzen op de lezingen die Al Gore over de hele wereld houdt over Global Warming.

Wanneer je denkt dat alleen de natuur zelf hiervoor verantwoordelijk is dan mag ik je zeggen dat we de plank helemaal mis slaan. Ons gedrag en met name hoe we als mensen omspringen met alles wat de aarde ons te bieden heeft levert wel degelijk een bijdrage aan het uitputten van de aarde. Het is heel erg mooi wanneer we natuur willen integreren in onze woonwijken. We kunnen echter niet onophoudelijk door blijven gaan met bouwen, natuurgebieden wegvagen etc. We vragen al zoveel van de aarde en kunnen straks niet meer tegengaan dat de natuurelementen gaan opspelen. Lucht (wind), water, vuur en aarde (inclusief alle grondstoffen) zijn ons gegeven om te kunnen leven. Alles wat voortkomt uit deze elementen werd duizenden jaren geleden al zonder onze inbreng geregeld. Door toename van de wereldbevolking is men echter roofbouw gaan plegen op twee van de belangrijkste. Aarde en water raken door het wegnemen van alle natuurlijk aanwezige stoffen en bestanddelen uitgeput. Hierdoor zullen wind en vuur meer kracht krijgen, want net als bij een mens geldt ook dat de natuur in balans moet zijn.

Nederland is één van de dichtstbevolkte landen ter wereld. In 2001 heeft het CBS een schatting gedaan, er zouden toen ongeveer 470 mensen per vierkante kilometer wonen.

<http://www.cbs.nl/NR/rdonlyres/9C621F5D-61C5-4F52-9621-71E1F10306F7/0/index1168.pdf>

Wanneer je er vanuit gaat dat Nederland volgens de laatste cijfers 41.528 km² groot is dan zou het erop neerkomen dat we gezien het genoemde aantal van 470 mensen per vierkante kilometer, 19.518.160 kunnen herbergen. We hebben vandaag volgens de laatste cijfers van de bevolkingsteller van het CBS al 16.605.397 inwoners in Nederland. Wanneer we dan logisch nadenken betekent dit dat er wanneer er dan nog 2.912.763 mensen bijkomen we geen enkel stukje meer over hebben.

<http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/bevolking/cijfers/extra/bevolkingsteller.htm>

Een berekening op basis van 470 inwoners per vierkante kilometer, laat zien dat er nu al 85 % van Nederland is bebouwd. Ik weet natuurlijk niet of dit cijfer nog steeds relevant is. Wat ik wel mag zeggen, ongeacht het werkelijke aantal mensen per vierkante kilometer, dat het toch echt noodzaak is dat we zuiniger omspringen met de natuur en heel snel moeten gaan kijken hoe we de balans weer terug kunnen krijgen. We moeten wakker worden en mogen onze ogen niet langer sluiten voor de feiten die straks aan de orde zullen zijn en nog belangrijker, verregaande gevolgen hebben.

Overstromingen zijn er al sinds jaar en dag ook in Nederland, de ergste was de watersnoodramp in 1953. Deze is zelfs verfilmd, in 2009 draaide “de Storm” in de bioscopen. Dat overstromingen de komende jaren alleen maar toe zullen nemen, heb je ongetwijfeld al gemerkt door naar het nieuws te kijken. Zie ook de link op de volgende pagina.

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Overstroming>

Dit allemaal doordat de zeespiegel stijgt en ertoe zal bijdragen dat we steeds meer zullen moeten doen om ons te wapenen tegen het water. In 2006 was er de Allerheiligenvloed. Zie

[http://nl.wikipedia.org/wiki/Allerheiligenvloed_\(2006\)](http://nl.wikipedia.org/wiki/Allerheiligenvloed_(2006))

Van 31 oktober op [1 november 2006](#) woedde in Noord Nederland en Duitsland de zwaarste [storm](#) sinds 1990. Deze storm is de geschiedenis ingegaan als de Allerheiligenvloed van 2006.

Bij [Delfzijl](#) is een waterstand van 4,83 m boven [NAP](#) gemeten, de hoogst bekende [waterstand](#) te Delfzijl ooit. Het record van daarvoor, 4,63 m boven NAP, dateerde van [1825](#), toen tijdens de [stormvloed van 1825](#) ruim 800 doden vielen.

Op de [pier](#) in het [Friese Holwerd](#) waar de [veerboot](#) naar [Ameland](#) vertrekt, dreven door de [stormvloed auto's](#) de [Waddenzee](#) in.

In [Marrum](#) verdronken op de [kwelder](#) twintig [paarden](#). Ruim honderd andere paarden waren door het door de storm veroorzaakte hoge water ingesloten, wat leidde tot [een reddingsactie](#).

Dankzij de sinds het [Deltaplan](#) verhoogde dijken waren er, ondanks de hoge waterstanden, geen [overstromingen](#) binnendijs in Nederland.

Door het onophoudelijk misbruiken van een aantal van de elementen, zijn de verhoudingen dusdanig uit zijn verband geraakt, dat dit met name een aanleiding kan zijn voor het ontstaan van natuurgeweld, zou iedereen moeten weten.

De voorbeelden over de hele wereld zijn al bekend. Ondanks alle kennis die we ons als mens eigen hebben gemaakt zijn we nog steeds bezig om de natuur op grote schaal te misbruiken. Moeten we niet een beetje zuiniger omspringen met al het moois wat we zomaar krijgen, nodig om te kunnen leven?

Wordt het niet eens tijd dat we gaan beseffen dat we niet veel langer zo door kunnen gaan? Hoe belangrijk is de status van een mens wanneer we geen plek meer hebben om te leven? Ik weet zeker dat de meeste mensen zullen denken dat het allemaal wel meevalt, toch moet ik je wijzen op de signalen die steeds vaker door de natuur worden gegeven.

Water en lucht (wind) zijn de elementen waar we al vaker mee geconfronteerd zijn. De andere twee, aarde en vuur, hebben in ons landje nog niet echt heel erg veel schade aangericht. Op een kleine aardshok na valt het nog best mee.

Het element lucht (wind) heeft onlangs grote schade veroorzaakt in Gelderland, Brabant en Limburg. Naar zeggen heeft het slechte weer geleid tot grote schade. Deze kan naar verluid oplopen van 70 tot 90 miljoen euro. Een valwind (extreme wind) heeft in Vethuizen 20 caravans het water in geblazen, waarbij zelfs een vrouw om het leven is gekomen. Daarnaast zorgde de storm elders voor een grote ravage, hoogspanningsmasten werden omver geblazen, bomen knapten als luciferhoutjes, daken werden van woningen geblazen, kassen en auto's raakten zwaar beschadigd.

Wanneer je op Internet het fenomeen valwind bekijkt zie je meteen dat het uitzonderlijk is dat dit in Nederland voorkomt. Zou je ook niet willen weten hoe het mogelijk is dat dit in Nederland kan? Zeker na het lezen van het volgende stuk.

<http://nl.wikipedia.org/wiki/Valwind>

Een **valwind** of een **katabatische wind** is een sterke neerwaartse luchtstroom die lucht met een hoge dichtheid vervoert vanaf grote hoogte onder invloed van de [zwaartekracht](#). Ze komen alleen in of aan de rand van bergachtige gebieden voor^[1]. Soms wordt een valwind ook wel aangeduid met de termen [downburst](#) of [microburst](#), maar een downburst is een meer algemene term voor een sterke neerwaartse stroming van lucht in een zware bui.^[2]

Een valwind kan gepaard gaan met zware windstoten en [neerslag](#)^[3]. Soms wordt een valwind verward met een [tornado](#) of [windhoos](#), echter een valwind is te herkennen aan dat de bomen allemaal in dezelfde richting omvallen.

Een voorbeeld van valwinden zijn de [Bora](#) langs de [Adriatische kust](#), [Mistral](#) in [Zuid-Frankrijk](#), de [Santa Ana](#) in [Californië](#) en de [Oroshi](#) in [Japan](#).

Wanneer we de berichtgeving moeten geloven zullen er nog veel meer van dit soort valwinden volgen en krijgen we te maken met een omslag van het totale weertype. Ook nu moet ik u weer wijzen op een stuk wat geschreven is door een student. Ik mag u zeggen dat deze student het voor het grootste gedeelte weer helemaal bij het rechte eind heeft. Zie de link en flink stuk wat door de betreffende persoon in februari 2006 als spreekbeurt is ingestuurd of lees het hele stuk.

<http://www.scholieren.com/werkstukken/28191>

Spreekbeurt ANW Klimaatverandering

Klimaatverandering is de verandering van het gemiddelde weertype of klimaat over een bepaalde periode. De verandering kan bijvoorbeeld bestaan uit een stijging of daling van de gemiddelde temperatuur op aarde en van de gemiddelde hoeveelheid neerslag. Tegenwoordig staat klimaatverandering volop in de belangstelling omdat men aanneemt dat door de stijging van de CO₂-uitstoot door menselijk handelen er een opwarming van de atmosfeer plaatsvindt.

De mens beïnvloedt het klimaat door de uitstoot van broeikasgassen. Broeikasgassen zoals waterdamp, kooldioxide en methaan die zich in de dampkring bevinden leggen een warme deken om de aarde. Omdat we steeds meer fossiele brandstof gebruiken, blazen we steeds meer CO₂ in de atmosfeer. Fossiele brandstoffen zijn koolstofverbindingen die zijn ontstaan als resten van plantaardig en dierlijk leven uit het geologisch verleden van de aarde. Hieronder vallen aardolie, aardgas, steenkool en bruinkool. Als de mens broeikasgassen aan de atmosfeer blijft toevoegen, blijft de gemiddelde temperatuur op aarde stijgen. De beïnvloeding van het klimaat door de mens kan overal ter wereld vergaande gevolgen hebben.

De gevolgen van klimaatverandering kunnen enorm variëren voor verschillende gebieden op aarde. En ze zijn nu al merkbaar. We zullen nu enkele gevolgen noemen die klimaatverandering heeft op het weer en de zeespiegel.

Maar ook het stuk op de volgende pagina wil ik jullie niet onthouden omdat juist dat stuk zo belangrijk is.

Gevolgen voor de dieren

Doordat het groeiseizoen in de gematigde streken langer worden, verschuiven de verspreidingsgebieden van planten en dieren naar de polen en de hooggebergten, planten gaan eerder bloeien, insecten verschijnen eerder, vogels broeden vroeger. Wat dit gaat betekenen voor de dieren en planten is niet te overzien. Van een aantal soorten daalt de populatie nu al en dat veel soorten het moeilijk zullen krijgen, is te raden. Nu zijn er al gevolgen te zien voor de ijsbeer, pinguïns, rendieren, zeeschildpadden, olifanten in Afrika, ooievaars, slingerapen. Ook de koraalriffen, zoetwaterwetlands, Europese bossen, mangrovebossen en het tropisch regenwoud veranderen en dit heeft weer grote gevolgen voor de dieren die zich daar bevinden.

We kunnen niet alle dieren behandelen, daarom zullen we jullie wat vertellen over de koraalriffen, zoetwaterwetlands, Europese bossen, mangrovebossen en het tropisch regenwoud. Aantasting van de koraalriffen en bossen hebben namelijk ook directe gevolgen voor de dieren.

De koraalriffen

Wat de tropische regenwouden zijn op het land, zijn de koraalriffen voor de zee. De koraalriffen worden gebouwd door koraaldiertjes. Ze kunnen alleen daar leven waar het water precies de goede diepte en precies de goede temperatuur heeft. Als het water maar één graad opwarmt of de zeespiegel maar één meter stijgt, zullen ze sterven. En met hen de onderwatertuinen en alle vissen die daar leven.

De zoetwaterwetlands

Trekvogels leiden op het oog een zorgeloos bestaan. Als hun ingebouwde wekker afgaat, vliegen ze enorme afstanden naar een ander gebied. Maar hoe lang kan dit nog? Talloze wetlands langs de veelgebruikte trekroutes staan onder druk. Voedselrijke slikplaten komen onder water te staan en daar loopt de weg dood voor de trekvogels. Elders vormt de verhoogde verdamping juist de belangrijkste bedreiging voor de wetlands, die langzaam uitdrogen.

De Europese bossen

De laatste bossen van het dichtbevolkte Europa zijn het thuis van een gevarieerde planten- en dierenwereld. Van spechten tot wilde zwijnen, van vlinders tot boommarters. Zulke bossen lijken onverwoestbaar. Ze kunnen zelfs de koudste winters doorstaan, maar als de gemiddelde temperatuur slechts drie graden stijgt, zal eenderde van alle eiken- en beukenbossen ten onder gaan.

De mangrovebossen

Mangrovebossen herbergen een gigantische rijkdom aan levensvormen. Een zeespiegelstijging van één meter kan in deze kustbossen ernstige schade aan de natuur toebrengen. In de mangrovebossen bij Bangladesh en India leven de meeste wilde tijgers ter wereld. Ook zijn de bossen met hun ontelbare krekens en uitgestrekte rietlanden een eldorado voor overwinterende trekvogels. Als de zeespiegel stijgt is er voor hen geen plek meer over. Zeker omdat de mangroven zich door de steeds dichter bebouwing niet landinwaarts kunnen terugtrekken.

Het tropisch regenwoud

Tropische regenwouden kunnen zich goed aanpassen aan snelle klimaatveranderingen, zo blijkt wel uit fossiel materiaal. Maar nu maakt de mens het de bossen erg moeilijk. Landbouw en houtkap versnipperen de regenwouden, nevelwouden en heidewouden. De delen die aan de rand van het woud liggen zijn een makkelijke prooi voor orkanen, die steeds vaker de kop op steken. Nauwelijks beschermd door de luwte van soortgenoten, zijn de bomen slecht bestand tegen de al maar krachtiger rukwinden.

Ja, juist daarom moet ik deze stukken van het Internet opnemen in mijn boek. En ik kan het niet vaak genoeg herhalen. Geld is niet belangrijk wanneer we door de opwarming van de aarde geen normaal leven meer kunnen leiden. Dan zullen we een leven lijden, dit moet nu stoppen. We moeten dit met ons allen een halt toeroepen en kunnen dit niet langer tolereren. Niks gedoogbeleid! Strengere regels en het promoten van een schoner leven. Minder belastend, niet alleen voor moeder aarde maar voor alles wat en iedereen die daarop leeft. We willen toch niet dat al het mooie wat de aarde ons te bieden heeft ten onder gaat aan de hebzucht van de grijpgrage heren en dames die het belang van geld en daarmee alle materie voorop stellen.

Tot op heden is vuur op een kleine bos, heide- en bermbrand na nog redelijk zeldzaam in Nederland. Wel worden we regelmatig opgeschrikt door het nieuws dat er mensen zijn die het moedwillig in brand steken van bomen of andermans bezittingen als hobby zien. Daarnaast zijn we onlangs indirect geconfronteerd met een vulkaanuitbarsting in IJsland. Diverse wetenschappers geven aan dat dit de uitbarsting van de kleine vulkaan is en de grote zeker nog volgt.

Hier hebben we als inwoners van Nederland, op de reizigers na, die door het stilleggen van het luchtverkeer genoodzaakt waren om andere vormen van vervoer te kiezen, eigenlijk geen hinder van ondervonden. Toch had het ook anders kunnen lopen, zeker omdat er verwacht werd dat er door smeltwater overstromingsgevaar zou kunnen ontstaan. Zie hiervoor de volgende link, die ik op moest nemen in dit boek.

http://www.risicokaart.nl/nieuws/nieuwsfeed/Angst_voor_overs_troming_na_vulkaanuitbarsting

Wanneer je doorklikt op deze link kun je ook de volgende link aanklikken. [*Evacuaties na uitbarsting IJslandse vulkaan*](#)

Duidelijk is dan dat de natuur niet te voorspellen is. Wetenschappers geven aan dat het volstrekt onduidelijk is hoe lang het gaat duren voor dat de lavastroom stopt, het kan namelijk enkele dagen maar mogelijk ook enkele jaren duren. Dat de vulkaanuitbarsting een gevolg is van opwarming van de aarde geeft natuurlijk wel iets aan.

En dat niet alleen, tijdens een vulkaanuitbarsting ontstaan ook kleine aardbevingen. Toch is een vulkaanuitbarsting volgens de wetenschappers niet gerelateerd aan een aardbeving. Zie hier het antwoord van: *prof. Manuel Sintubin, professor in de Geologie aan de Katholieke Universiteit van Leuven.*

“Nee, tot op heden zijn er geen wetenschappelijke bewijzen dat middelzware (zoals in L'Aquila) en zware (zoals in Indonesië) aardbevingen vulkanische uitbarstingen veroorzaken”.

“Zeker de aardbeving in L'Aquila zal geen enkel effect hebben op Vesuvius. Ze liggen grosso modo op dezelfde plaatrand, maar beiden zijn het resultaat van volledig andere tektonische processen. De aardbeving van L'Aquila heeft te maken met afschuivingsbreuken in Centraal Italië, terwijl de Vesuvius te maken heeft met subductie in Zuid-Italië”.

Verschillende oorzaken of zoals ik het noemen mag krachten, die volgens *professor Manuel Sintubin* los van elkaar staan.

“Wat wel is, is dat vulkaanuitbarstingen vergezeld gaan met kleine aardbevingen. Het opstijgende magma scheurt immers de aardkorst open als het zich naar boven perst. En bij elke scheur komt energie vrij als een kleine aardbeving. Verhoogde seismische activiteit rond een vulkaan kan dan ook aangewend worden om een nakende uitbarsting te voorspellen”.

Duidelijk is dat er door een vulkaanuitbarsting scheuren in de bodemlagen kunnen ontstaan met aardbevingen als gevolg. Zie de volgende link:

<http://mediatheek.thinkquest.nl/~jrc020/aardbevingen.htm>

Drie bekende soorten aardbevingen zijn:

-- 1. *Instortingsaardbevingen. Deze ontstaan wanneer holtes in de aardkorst door de geweldige druk van boven instorten. Daarbij worden trillingen uitgezonden.*

-- 2. *Vulkanische aardbevingen. Bij vulkanen bevinden zich holtes in de bodem, die gevuld zijn met vulkanische gassen. Als deze gassen door de krater van de vulkanen ontsnappen, raken die holtes leeg en kunnen ze instorten. De uitwerking is dan dezelfde als bij instortingsaardbevingen.*

-- 3. *Tektonische aardbevingen. Deze aardbevingen komen het meest voor. In de aardkorst kunnen spanningen optreden. De schollen van de aardkorst duwen tegen elkaar. Als de spanning te groot wordt, dan ontstaat er een breuk en verschuiven de breukvlakken langs elkaar. De energie van die bewegingen verandert in trillingen, een aardbeving dus.*

Aardbevingen die in de bodem van de zee plaatsvinden, noemen we ook wel zeebevingen. Soms verschuift er zo'n groot deel van de zeebodem, dat er aan de oppervlakte een enorme hoge golf (soms wel 75 meter hoog) ontstaat. Die golf raast dan over het water en als die golf aan land komt, vernietigt die alles tot kilometers het land in. Zo'n golf noemen we tsunami

We weten allemaal dat de laatste vreselijk veel schade veroorzaakt, maar hoe zit het met de aardbevingen die wij zelf door het bouwen veroorzaken?

<http://www.rug.nl/wewi/dewetenschapswinkels/natuurkunde/onderzoek/laagfrequentgeluid/heien>

Tijdens het heien ontstaan, net als bij aardbevingen, golven die door de bodem heen bewegen en golven die zich aan het oppervlak voortplanten. De snelheid van elke golf is afhankelijk van (lokale) bodemeigenschappen zoals watergehalte, samenstelling en compactheid van de bodem. Daarnaast ontstaat er aan de kop van de paal een geluidsgolf die zich door de lucht (of onder water) voortplant.

Op de volgende pagina mag ik laten zien welke golven er zijn, natuurlijk zal dan meteen duidelijk worden waarom ik deze mag geven. We vernietigen zelf ons land, daarmee ons bestaan.

De meerdere typen golven zijn:

- 1. Als de heipaal tijdens een slag omlaag wordt gedreven ontstaan er in de bodem als eerste de primaire of P-golf, een longitudinale compressiegolf die bestaat uit opeenvolgende verdichtingen en verdunningen in de bodem. De P-golf heeft een veel hogere snelheid dan die van geluid in lucht. De snelheid in water is 1500 m/s, in los zand 1800 m/s. De P-golf breidt zich in de bodem naar alle richtingen uit (dus de energie neemt af met $1/R^2$), net als de transversale golf S-golf of shear-wave (afschuivingsgolf) die langzamer is dan de P-golf. De bodem beweegt op en neer, dwars op de voortplantingsrichting. Voor los zand is de snelheid 500 m/s.*
- 2. Als de bodemgolven de oppervlakte bereiken ontstaan er golven die zich, net als golven in water, langs het oppervlak voortbewegen. De belangrijkste oppervlaktegolf, de Rayleigh-golf, veroorzaakt aan het oppervlak een voortgaande, 'rollende'(zowel heen-en-weer als op-en-neer gaande) beweging. Deze golf bevat de meeste energie (70% van de trillingsenergie), bovendien neemt de sterkte ervan minder snel af met de afstand dan bij een bodemgolf, omdat de oppervlaktegolf zich alleen langs het oppervlak uitbreidt (dus afname met $1/R$), terwijl de bodemgolf zich ook in de diepte uitbreidt.*

2. **Vervolg:** *De oppervlaktegolven lopen relatief langzaam: de Rayleigh-golf loopt zelfs nog iets langzamer dan geluid in lucht. Ook deze snelheid hangt van de lokale bodemeigenschappen af. Door de op-en-neergaande beweging werkt de bodem in feite als een luidspreker. De geluidsgolven in de bodem worden echter relatief slecht overgedragen aan lucht, zodat maar een gering deel van de energie in luchtgeluid overgaat.*
3. *De geluidsgolf die aan de kop van de paal ontstaat breidt zich (bij heien boven water) naar alle richtingen uit met de geluidssnelheid in lucht, ongeveer 330 m/s. Als het heien onder water plaatsvindt breidt deze zich onder water uit met een snelheid van 1500 m/s. De geluidsgolven in water worden slecht overgedragen aan lucht, zodat maar een gering deel overgaat in luchtgeluid.*

Ik weet en hoor ook vrijwel dagelijks om me heen dat we ons als inwoner van Nederland iedere dag gelukkig mogen prijzen dat het natuurgeweld bij ons nog niet echt grote hoeveelheden slachtoffers heeft geëist. En ik mag je zeggen, blij zijn mogen we zeker! We vragen zoveel aan de aarde, dat het eigenlijk bizar is dat er nog niet echt iets ernstigs gebeurd is. Heb je daar wel eens over nagedacht? Zouden onze regeringsleden en het maakt dan niet uit van welke politieke partij ze zijn of welke politieke kleur deze hebben, er wel eens een dag bij stilstaan? Ik vraag het me af. Wat levert het voor geld op om daarbij stil te staan? Dwingen ze daar aanzien en respect mee af?

Nee, we (bijna iedereen, inclusief de regeringsleden) zijn zo bezig met “ons kapitaal” dat we eigenlijk het meest belangrijke, de essentie van ons bestaan over het hoofd zien.

De mensen die nog dicht bij de natuur staan en in reservaten leven weten hoe zwaar het leven is, zeker wanneer de aarde uitgeput is. Ook zij hebben grote moeite met het “hoofd boven water” houden. Dat dit in tegenstelling tot bij ons binnen 40 jaar niet letterlijk genomen moet worden, begrijp je vast wel. Toch bestaan er heel wat overeenkomsten en kijk dan niet naar het kapitaal en alle bezittingen, met name naar het dikgedrukte deel, van de volgende tekst. Zie voor het totale stuk de volgende link. <http://nl.wikipedia.org/wiki/Indianenreservaat>

Indianenreservaten, in het *Engels* *Indian Reservation* (*Verenigde Staten*) of *Indian Reserve* (*Canada*), zijn stukken grond die door de overheid aan de oorspronkelijke bewoners, de *indianen*, toegewezen zijn.

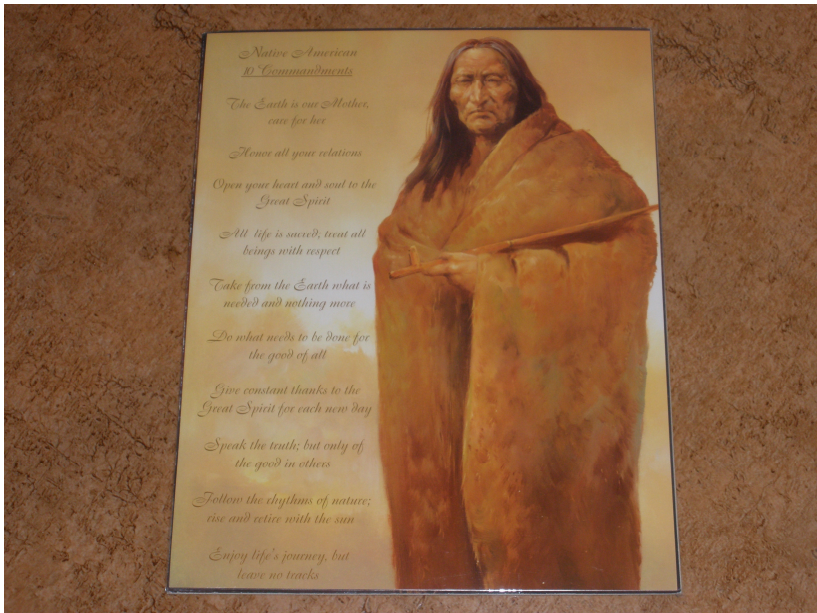
De reservaten werden vooral in de negentiende eeuw ingesteld als gevolg van de kolonisering van Noord-Amerika. De meeste en ook de grootste bevinden zich in het westen van de Verenigde Staten, in de bergachtige staten Arizona, Utah, Montana en South Dakota.

De bodemgesteldheid is een groot probleem vanwege de slechte staat, waardoor indianen onder het bestaansminimum leven en leven van seizoensarbeid en sociale uitkering.

Indianen kennen leefregels, ook wel de 10 commandments genaamd. Het zou goed zijn om hier eens meer naar te luisteren, daarmee voorkomen we wellicht een ramp.

Native American 10 Commandments

- 1. The earth is our Mother care for her*
- 2. Honor all your relations*
- 3. Open your heart and soul to the Great Spirit*
- 4. All life is sacred; treat all beings with respect*
- 5. Take from the Earth what is needed and nothing more*



- 6. Do what needs to be done for the good of all*
- 7. Give constant thanks to the Great Spirit for each new day*
- 8. Speak the truth; but only of the good in others*
- 9. Follow the rhythms of nature; rise and retire with the sun*
- 10. Enjoy life's journey, but leave no tracks*

Moeder aarde

Waarom zouden we de aarde onze moeder noemen, wat is hiervan het nut of het belang?

Ze biedt ons bescherming, een plek om te leven, te eten, maar wie vertelt ons tot wanneer nog, hoe lang?

De kracht van moeder aarde en de natuur hebben we als mens al miljoenen jaren mogen ervaren.

Diversiteit aan mensen, dieren, bomen en bloemenpracht, zo uniek en uitzonderlijk, niet te evenaren.

Wie zijn wij, wat doen we toch allemaal, wat denken we in hemelsnaam te bereiken, vaak tegen beter weten in?

Ziektes, natuurrampen, uitsterven van flora en fauna, is dat wat we willen, voor ogen hebben, heeft dit werkelijk zin?

Vervuld zijn met liefde, zorg en respect is wat iedereen, zichzelf, een ander en de natuur zou moeten geven.

Moeder aarde verdient dit zeker, zij zorgt al zo lang voor ons, al miljoenen jaren, in mijn geval een mensenleven.

Wij beslissen voor een volgende generatie, als moeder aarde er dan nog is om de noodzakelijke grondstoffen te leveren en bescherming te bieden.

Denk na, wordt wakker alsjeblieft, de gevolgen zijn dagelijks zichtbaar, het is echt niet anders, Uw wil geschiede!

De toekomst en veiligheid

Wat verwacht je van de toekomst? Wat heb je nodig? Hoe lang mag je nog genieten van het leven op aarde? Weet jij wie je dit exact kan vertellen? Waarom zou je de antwoorden willen weten? Welke bijdrage levert het je wanneer je de antwoorden op deze vragen hebt? Zou je je leven anders indelen? Wat een vragen zeg en zijn deze nu echt belangrijk voor jou als mens? Zou het je niet heel onrustig maken wanneer je wist dat er een bepaalde tijd was waarbinnen jij je leven moest leven en dat de dag bekend zou zijn waarop jouw leven stopt? Gelukkig kan niemand je dit exact vertellen. Dat moet je volgens mij ook niet willen omdat je dan je leven volledig laat leiden door deze informatie. Ik mag hier verder in het boek op terugkomen.

In de voorgaande hoofdstukken ging het over geboorterecht en keuzes maken daarnaast over verwachtingen waarin ik van de verkiezingen naar het natuurgeweld mocht gaan. Toch moet ik over de laatste twee in dit hoofdstuk nog even doorgaan, simpelweg omdat nog niet alle elementen aan bod gekomen zijn. Er is namelijk nog zoveel waarover geen duidelijkheid bestaat. Een duidelijk beeld en inzicht zijn echter wel van belang om je als mens een juiste keuze te kunnen laten maken. Dat ieders of eigenlijk onze toekomst afhangt van meerdere aspecten dan alleen hoe we ons voelen en de antwoorden op de bovengestelde vragen zul je vast wel begrijpen. De wijze waarop met de natuur omgegaan wordt, het respect voor alles wat leeft, bepaalt tevens de uitkomst en daarmee toekomst van ons totale bestaan. Elk reactie is een actie op een eerdere aanleiding en of eerder genomen besluit.

Dat de hitte waar we in de maanden juni en juli mee geconfronteerd zijn zeker geen Nederlandse temperaturen zijn zal niemand kunnen ontkennen. Dat deze temperaturen wel aanleiding zijn geweest van de valwinden die door het land geraasd hebben weet iedereen inmiddels. Dat valwinden alleen in of bij bergachtige gebieden zouden ontstaan is in ons geval niet van toepassing, tenzij de wind iets weet waarvan nog niet iedereen zich op dit moment bewust is. Verder in dit boek zie je de uitleg en dat er toch wel “bergen zijn”.

We weten allemaal dat “ons landje” aan het verzakken is, de term en uitspraak “Amersfoort aan zee”, heeft al veel mensen jarenlang bezig gehouden. En natuurlijk wanneer er iets gebeurt, ontstaan er internetsites waarop mensen mee kunnen praten over wat zij ervan vinden. Zie onderstaande link en de bijgevoegde informatie.

<http://www.watvindtnederlandervan.nl/index.php?fPID=Nieuws&fID=175>

Als het warmer wordt op aarde, wordt het zeewater warmer en stijgt de zeespiegel.



Ongeveer 40% van ons land, waaronder grote delen van het dichtbevolkte westen, ligt beneden de waterspiegel. Ook ligt Nederland in de delta van vier grote rivieren, de Rijn, Maas, Schelde, de IJssel, en behoren wij tot de top drie van de dichtstbevolkte landen ter wereld.

Deze stijging van de zeespiegel blijkt echter veel harder te gaan dan het internationale klimaatpanel een paar jaar geleden nog inschatte. De temperatuur op aarde kan deze eeuw met zes graden celsius stijgen. Een stijging met zes graden in 100 jaar heeft zich nooit eerder voorgedaan.

Natte voeten

Het kan dus erg nat gaan worden onder onze voeten. Dit vraagt om een roep aan het kabinet voor een effectief klimaatbeleid. Bijvoorbeeld door het invoeren van een klimaatwet zoals in Engeland. Hierin is een 30% vermindering van de uitstoot van broeikasgassen vastgelegd.



Nederland zonder dijken

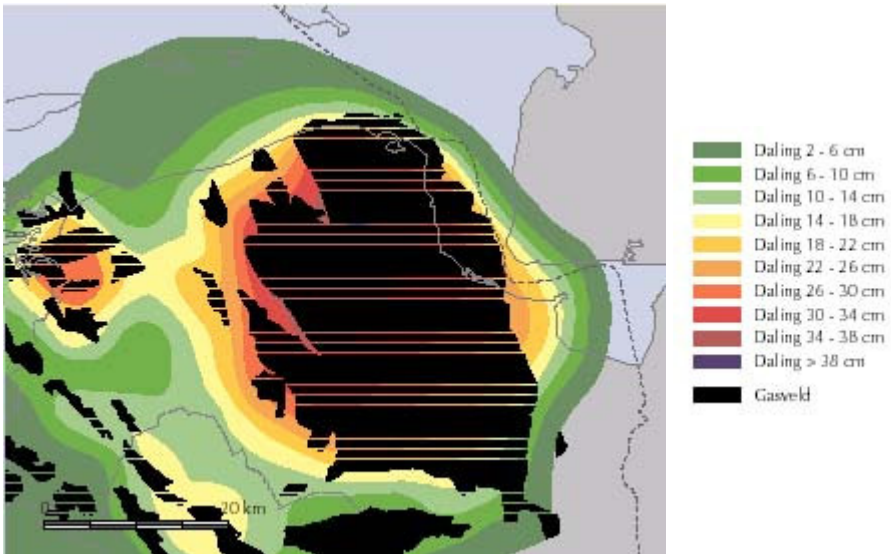
Vindt u dat ons kabinet voldoende doet om Nederland in de toekomst droog te houden?

Deze laatste vraag is wel heel erg bijzonder en nu ook zeker van belang wanneer de rechtse partijen gaan regeren. Het blijft echter niet bij die vraag, alles rondom het klimaat en milieu zou zonder meer bekeken moeten worden, dit is niet alleen belangrijk voor de economie maar met name voor ieder individu afzonderlijk die in Nederland woont.

Door alle bebouwing aan de westkust en in de Randstad en de aardgaswinning in de Waddenzee en in Groningen vindt er bodemdaling plaats. Zie voor alle informatie onderstaande link:

<http://www.natuurinformatie.nl/ndb.mcp/natuurdatabase.nl/i000876.html>

Winning van aardgas in de diepe ondergrond kan bodemdaling tot gevolg hebben. Aardgas zit in kleine holtes in poreuze gesteentelagen. Zodra men het aardgas wegpompt zal de druk in de gesteentelaag dalen. Bovenliggende gesteentepakketten kunnen nu de poreuze gesteentelaag samendrukken. Hierdoor zal de bodem waarop we lopen enkele centimeters dalen.



Bodemdaling door gaswinning van het gasveld Groningen, veroorzaakt een schotelvormige depressie in het maaiveld, geïllustreerd door de hoogtelijnen op de kaart. Prognose voor het jaar 2050 (bron: NAM, 1995)

En ik moet je zeggen dat de financiële toekomst in de ogen van de regering belangrijker is dan de veiligheid en de kwaliteit van leven. Je zult het ongetwijfeld met me eens zijn en zeker nadat je het volgende gelezen hebt waarop ik je mag wijzen. Wanneer je namelijk kijkt naar alles wat er op dit moment speelt en wat er gezegd wordt over het verzakken van Nederland, dan is het wel heel erg vreemd dat er juist door de gebieden die volgens de wetenschappers als risicogebieden omschreven staan een gascompressorstation geplaatst wordt in de gebieden die toch al extra belast zijn. Met name het onlangs geopende gascompressorstation in Wijngaarden, welke geplaatst is tussen de gasleiding van de Noord Zuidlijn, geldt als een wel heel ondoordacht genomen besluit.

Door het plaatsen van de Betuwelijn, heeft de aarde al zwaar te verduren gehad. “Zevenaar verdroogt en verzakt” is de kop van een artikel in de Gelderlander op 14 september 2006. Eerder nieuws geeft aan dat er wel degelijk iets mis was. Door de onverklaarbare droogte, die ontstaan is na de start van de plaatsing van de tunnelbak heeft de gemeente, wethouder Klomp in het weekend van 16/17 juni 2001 gedreigd om de werkzaamheden stil te leggen. Ook op 6 juli 2001 was er weer een nieuwsmelding, ditmaal door de woordvoester van het ministerie van verkeer en waterstaat dat het gevaar voor verzakking van 250 woningen was geweken. Dit gevaar ontstond nadat er een lek was ontstaan in de tunnelbak, deze is nadien gedicht. Nu zul je je afvragen wie er boter op zijn hoofd heeft, zeker wanneer er dan uiteindelijk van de 5000 woningen die niet onderheid zijn al meer dan 100 woningen zijn, waaraan schade is ontstaan na de komst van de Betuwelijn.

Dat er dan gezegd wordt dat dit niet als bewezen wordt beschouwd, door de hitte van 2006 zou de kleilaag namelijk uitgedroogd zijn, waardoor verzakking heeft plaatsgevonden.

De link van het artikel in 2006:

<http://www.gelderlander.nl/voorpagina/liemers/article651635.ece>

De linken van de artikelen in 2001

Bron: ANP/Planet Internet

<http://www.ikcro.nl/php/listthemaobject.php?bibliotheek=&thesaurusname=ikc-thema&concept=Informatie+en+onderzoek&soortlist=heelnieuwsarchief&days=7&einddatum=2001-06-18&specificatie=&roafkorting=>

en

Bron: Zibb.nl Nieuws

<http://www.ikcro.nl/php/listthemaobject.php?bibliotheek=&thesaurusname=ikc-thema&concept=Maatschappij&soortlist=heelnieuwsarchief&days=7&einddatum=2001-07-06&specificatie=&roafkorting=>

Langs Wijngaarden loopt niet alleen de Betuwelijn, het plaatsje is gevestigd in een gebied waar regelmatig problemen ontstaan doordat de rijkweg A15 er langs loopt, één van de drukste verkeersaders van Nederland. Het is de doorgaande weg van Rotterdam naar Nijmegen maar ook een belangrijke verbinding naar de A16 en de A27. Tevens een belangrijk landbouwgebied en de groene ruggengraat. Zie ook de link: http://www.zuid-holland.nl/overzicht_alle_themas/thema_ruimtelijke_ontwikkeling_wonen/visieopzuidholland/c_e_thema_roew-structuurvisie_ablasserwaard-vijfheerenlanden.htm

Gezien de voorgaande informatie is het volgende zeker van belang.

<http://www.geologievannederland.nl/landschap/vormende-krachten/tektoniek--duwende-kracht>

Sedimentatie



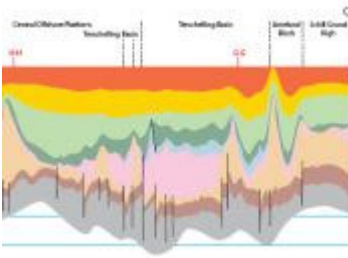
Nederland zakt in noordwestelijke richting naar beneden: sedimenten vullen de ruimte op. In het zuiden en oosten komt ons land omhoog: daar eroderen afzettingen weg. Hoe lager een gebied ligt, hoe meer sediment er afgezet kan worden. De daling maakt ruimte vrij voor nieuwe sedimenten. Tektonische processen onder de Nederlandse bodem, als gevolg van de bewegingen van Afrika ten opzichte van de Euraziatische plaat, doen Nederland kantelen. Het (noord)westen gaat omlaag, terwijl het (zuid)oosten langzaam omhoog komt. Per eeuw daalt hierdoor de bodem in het westelijk deel van het land met zo'n vijf centimeter. Het oostelijk deel van het land komt ondertussen 1 à 2 centimeter omhoog. De rivieren in Nederland zoeken hun weg naar de laaggelegen gebieden. Daar zetten ze het zand en klei af dat ze uit de bergen meebrengen. Zo wordt over de miljoenen jaren afzettingsslaag op afzettingsslaag gestapeld. Het resultaat hiervan is dat er in Nederland en in het Noordzeegebied honderden meters sediment zijn afgezet.

Van een geoloog hoor je dan ook weleens de grap dat Nederland echte bergen heeft, alleen niet aan het oppervlak maar in de ondergrond.



Deze boerderij bij Asenray (Limburg) ligt precies op een breuklijn. Links is de grond nat. Het zakt ...en het dak zakt mee.

Bewegingen van de aardkorst langs de breuksystemen oefenen een directe invloed uit op de sedimentatie die plaatsvindt aan het oppervlak doordat ze de loop van rivieren bepalen die het sediment afzetten. Doordat rivieren zich als gevolg van tektonische bewegingen kunnen verplaatsen, verplaatst ook het sedimentatiegebied zich. Zo'n 700.000 jaar geleden stroomde de Maas door de Roerdalslenk en zette daar zand en grind af. Door daling en kanteling van de slenk kwam de Maas dichterbij de lager gelegen Peelhorst te liggen. Toen deze twee slenken zo'n 500.000 jaar geleden op gelijke hoogte kwamen te liggen, kon de Maas 'overstappen' op de Peelhorst. Continuerende bewegingen in de korst kantelden ook deze slenk in noordoostelijke richting, waarna de Maas in de Venloslenk is gaan stromen. In de Roerdalslenk werd nu geen zand en grind meer afgezet: voortaan gebeurde dit in de Venloslenk. In deze slenk, ten noordoosten van de Peelhorst, stroomde ook de Rijn. Vanaf dat moment stromen Maas en Rijn parallel aan elkaar richting zee.

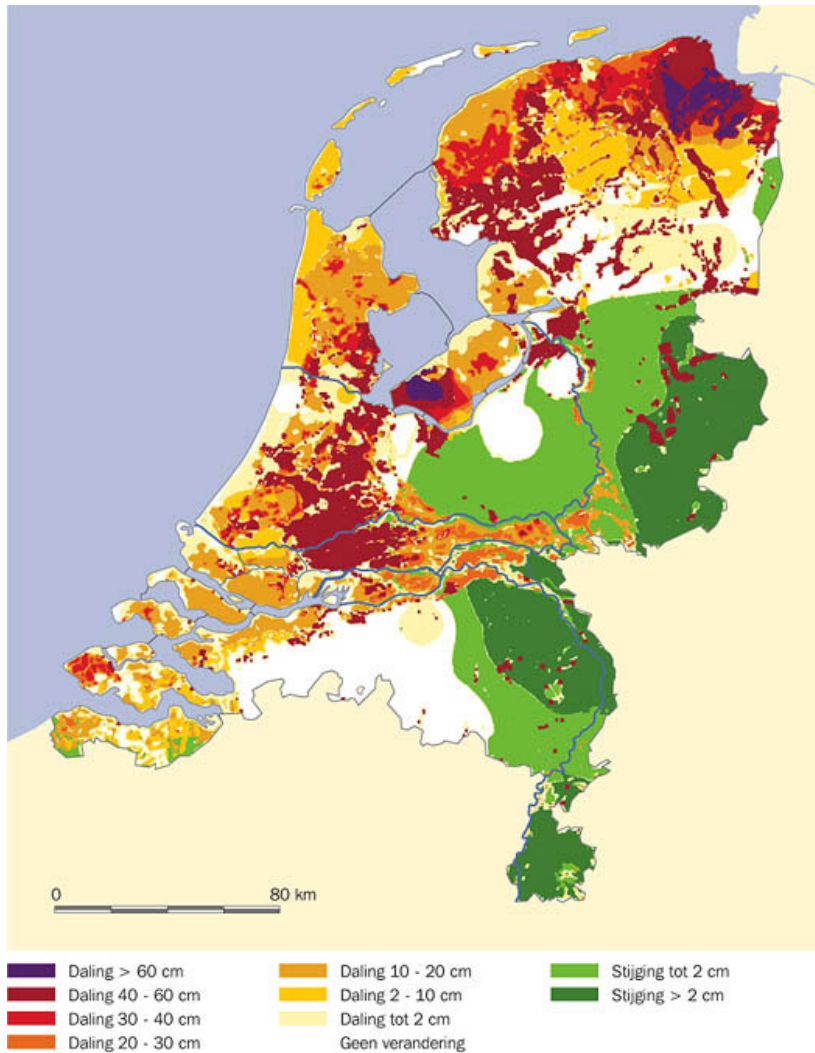


In het golvende verloop van de afzetting in onze ondergrond zijn “Hollandse bergen” te zien.

Het omlaag bewegen van de bodem (slenken) langs breuken maakt steeds opnieuw ruimte vrij voor sedimentatie. Nieuw afgezette lagen duwen met hun gewicht de oude grondlagen eronder steeds verder naar beneden. Die komen in deze gebieden dus op een grote diepte voor dan in de naastgelegen horsten, waar de bodem stijgt. Maak je over tientallen kilometers een dwarsdoorsnede door de bodem dan levert dat een verstoord beeld op. Als gevolg van het tektonische duw en trekwerk liggen afzettinglagen in onze ondergrond niet netjes horizontaal maar vertonen ze een sterk golvend verloop. Zandsteen of een andere afzetting kan zowel in het 'dal' van de golf liggen als vele honderden meters hoger op de 'top'. Hollandse bergen zijn dus ook in dwarsprofielen van de ondergrond te zien.

Op de volgende pagina zie je een link en een kaart met daarop duidelijk aangegeven welke gebieden het hardst zullen dalen. Dat dit ook de gebieden zijn waar nu de meeste woningen staan en bedrijven gevestigd zijn, zal je niet ontgaan. Is het dan geen noodzaak daar nu iets mee te doen? Wat is er nog mogelijk?

<http://www.geologievannederland.nl/landschap/vormende-krachten/tektoniek--duwende-kracht>



Toekomst

De komende honderden jaren gaat de daling van het Noordzeebekken door, net als de stijging van ons land in het oosten en zuiden. Hierdoor blijft een deel van ons land bewoonbaar, zelfs met een zeespiegelstijging van zo'n 5 meter. Het westelijke deel van Nederland zal echter nog sneller onder water komen te staan. Mocht de kustverdediging het niet houden dan wordt het dringen met z'n allen, want de droge strook land wordt steeds smaller.

<http://www.geologievannederland.nl/landschap/vormende-krachten/leven--levende-kracht>

De meest belangrijke link van dit hele hoofdstuk. Ik moet u aanraden om het hele verhaal te lezen. Want één ding is wel duidelijk, de rol van het leven is zo belangrijk. Wanneer we er met ons allen voor zorgen dat Nederland weer groen wordt in tegenstelling tot hetgeen we nu aan het doen zijn met al onze wegen en gebouwen dan bestaat de mogelijkheid dat we letterlijk en figuurlijk ons landje kunnen gaan redden van de ondergang. Ik mag en wil me daarvoor inzetten en er alles aan doen om tot de heren en dames van de regering door te dringen. Het tij moet worden gekeerd en alle hulp die daarbij geboden wordt is werkelijk van levensbelang. We kunnen en mogen niet langer onze ogen sluiten voor alle vernietigende krachten die al veel te lang invloed hebben gehad op de kans op een leefbaar Nederland. Daarom is het goed om een bouwstop aan te kondigen, het aanleggen van wegen te laten voor wat het is en het versnellen van natuurlijke groei aan te moedigen. Dit keer niet omdat het geld oplevert maar ons allen aangaat. Het bestaan van Nederland in dit geval.

Mensenrechten en arrogantie

Ja hoor, het is dan toch zover, 9 augustus gaan de “rechtse partijen”, onderhandelen om binnen niet al te lange tijd Nederland te kunnen besturen en mogen regeren. Daarom mag ik nu verder, doen wat nodig is om de mensenrechten niet op grove wijze te laten schenden. Ja, dat zal bij veel mensen hard overkomen maar het is toch echt waar. Wanneer deze partijen het land gaan besturen dan kunnen we er zeker van uitgaan dat we onze eigen ondergang tekenen. En ik kan en mag je nu precies vertellen waarom.

In de voorgaande hoofdstukken heb je al kunnen lezen welke bedreigingen er zijn en die zullen een stuk sneller komen wanneer we ervoor kiezen om deze partijen hun gang te laten gaan en niet alleen dat. De verschillen tussen vermogende en minder vermogende mensen zullen dusdanig groot worden dat de in mijn voorgaande boek vermelde extremen niet meer alleen voor voetballers en mensen die in de spotlights staan zullen gelden. Wanneer je het geluk hebt om hier in Nederland in een vermogend gezin te zijn geboren, kun je studeren, heb je toegang tot alle facetten van “de zorg” en gaan er deuren open die voor velen voorgoed gesloten zullen blijven.

Meer blauw op straat zal dan zeker nodig zijn, niet voor de veiligheid van de burgers maar omdat deze mensen ervoor moeten zorgen dat alles niet vreselijk uit de hand loopt. Ik heb wel eens gekscherend gezegd, “een tweede Gazastrook”. Ik vertrouw erop dat dit niet gebeurt. Dat we er dan voor moeten zorgen dat deze partijen niet of wanneer we het niet meer tegen kunnen gaan, niet lang mogen regeren mag toch wel duidelijk zijn en zal iedereen die dit boek leest begrijpen.

Want één ding zal dan duidelijk zijn, het kapitaal overheerst dan binnen niet al te lange tijd het land. Dat kan toch ook niet anders, het geld is namelijk zo belangrijk dat we helemaal vergeten wat mensenrechten zijn.

De volgende partijen zullen straks in een minderheidskabinet ons land gaan regeren. VVD is door het volk (de stemgerechtigde Nederlanders gekozen als de grootste partij met 31 zetels). Waar staan de partijen eigenlijk voor.

<http://www.vvd.nl/standpunten/overzicht>

VVD heeft een heel duidelijk standpuntenoverzicht waar op alfabetische volgorde heel helder omschreven staat wat ze van ieder punt vinden of wanneer er bij het betreffende onderwerp nog hekele punten bestaan waarover zij eerst willen discussiëren. Daarom mag ik u de 4 standpunten tonen die de VVD klaarblijkelijk als belangrijkste punten ziet en op de website afzonderlijk heeft geplaatst.

Standpuntenoverzicht.



Hypotheekrenteaftrek

Het eigen huis is bij de VVD in goede handen. Van de VVD zijn er geen initiatieven te verwachten die de hypotheekrenteaftrek beperken. Dat staat als een huis!



Economie

De VVD kiest nadrukkelijk niet voor het verhogen van de belastingen om het tekort in te lopen.



Veiligheid

Dankzij de VVD is het initiatief om fysiek en mentaal geweld tegen bijvoorbeeld ambulancepersoneel, buschauffeurs en politieagenten via snelrecht aan te pakken, breed ondersteund.



Immigratie

Sinds de jaren '90 hanteert de VVD de drieslag: beperk immigratie, bevorder integratie, stop discriminatie. De VVD is de enige partij die al jaren consistent beleid voert op dit thema!

Dan volgt nu de 2^e partij, CDA, de partij die van 41 naar 21 zetels zakte. Hierdoor kwam er een eind aan het ministerschap van de heer Jan Peter Balkenende en werd Nederland een tijdje stuurloos. Ook CDA heeft net als de VVD een duidelijk standpuntenoverzicht op alfabetische volgorde.

http://www.cda.nl/Waar_staan_we_voor.aspx

Waar staan we voor

Wie zijn we?

Het CDA is een volkspartij. We krijgen steun van mensen uit alle bevolkingsgroepen. Wij zijn er niet voor de belangen van één bepaalde bevolkingsgroep, sociale klasse of godsdienst.

Het CDA heeft een vast geloof in democratische waarden. Wij gebruiken het Evangelie als grondslag en inspiratiebron als we zoeken naar oplossingen voor problemen van deze tijd. In onze statuten is deze grondslag vastgelegd. Vanuit deze grondslag is het Program van Uitgangspunten geschreven. Hierin staan vier begrippen centraal: publieke gerechtigheid, gespreide verantwoordelijkheid, solidariteit en rentmeesterschap. Het Program van Uitgangspunten is de basis voor onze verkiezingsprogramma's.

Wat voor samenleving willen we?

Met de idealen uit ons Program van Uitgangpunten willen we een samenleving bereiken die er zo uitziet:

Een samenleving met eigen verantwoordelijkheid

Mensen en organisaties nemen zelf hun verantwoordelijkheid voor een goede samenleving. De regering helpt mensen om deze verantwoordelijkheid te nemen. In deze samenleving kan iedereen meedoen, we hebben respect voor elkaar en we zorgen voor elkaar.

Een samenleving met verantwoordelijkheden van de overheid

De overheid heeft ook duidelijke verantwoordelijkheden. De overheid zorgt ervoor dat iedereen goede zorg krijgt, dat het onderwijs goed is en dat Nederland veilig is. Hiervoor zijn regels nodig, maar het liefst zo weinig mogelijk.

Een solidaire samenleving

De samenleving heeft ook verantwoordelijkheden buiten Nederland. Daarom letten we op deze dingen:

We vechten tegen ongelijkheid en armoede in de wereld, bijvoorbeeld door ontwikkelingslanden te helpen;

We proberen ervoor te zorgen dat alle landen een eerlijke en democratische regering hebben;

We willen dat landen mensenrechten naleven.

Een duurzame samenleving

De welvaart groeit op een duurzame manier. Hierdoor kunnen ook de generaties die na ons komen in een schone wereld leven. Deze duurzame groei houdt in dat we goed nadenken over waar we ons geld aan besteden. Zo blijft de economie gezond. En het betekent dat we ruimte geven aan nieuwe bedrijven en aan ideeën voor duurzaamheid.

En als laatste de partij die wel de meeste winst heeft behaald tijdens de verkiezingen in 2010. De partij die over de hele wereld het meest in opspraak is geweest. Omdat de PVV een partij is met een eigen visie en een uitgesproken karakter, die niet zal meeregeren maar door het toezeggen van steun aan het minderheidskabinet uiteindelijk de van doorslaggevende stem geeft voor het nemen van elk besluit. Hiermee heeft de partij zeggenschap en invloed op alles wat er de komende regeringsperiode besloten wordt en iedere actie die daaruit voortvloeit. Zoals nu geroepen wordt in de diverse media, de beslissende stem.

In tegenstelling tot de andere 2 partijen heeft de PVV geen op alfabetische volgorde gepresenteerd overzicht maar een verkiezingsprogramma. Zij hebben wel een duidelijke visie, waar de nodige ophef over is. Ik mag je zeggen dat wanneer het kabinet in deze vorm start met regeren, ons landje heel veel weerstand in de wereld zal veroorzaken. En weer zal, “Uw wil geschiede”, de nodige gevolgen hebben.

Het verkiezingsprogramma is als PDF te downloaden via de link op de volgende pagina.

http://www.pvv.nl/images/stories/Webversie_VerkiezingsProgrammaPVV.pdf

De PVV Visie

De Partij voor de Vrijheid wil een sterkere economie. Maar de rekening voor de bezuinigingen moet eerst en vooral bij de overheid zelf worden neergelegd. Eerst snijden in het eigen vlees en niet de rekening bij de burger neerleggen.

Ontwikkelingshulp, de miljardenafracht aan Europa, de overhead bij de overheid, de massa-immigratie, onzinnige subsidies, noem maar op. Stop daar eerst eens mee.

De PVV kiest bij uitstek voor de mensen die het niet cadeau krijgen en voor een sociaal Nederland. De AOW-leeftijd moet op 65 blijven. Wij kiezen voor rechten van vrouwen en homo's en voor de traditionele joods-christelijke en humanistische waarden die Nederland het succes hebben gegeven dat het nu heeft.

Wij zijn voor een sprankelende democratie, met volop referenda. Niet de politieke elite, maar het volk moet zich vaker kunnen uitspreken; samen weten burgers het beter dan de linkse klik.

Geen Europese superstaat, maar wel economische samenwerking. Wij kiezen voor een veilig Nederland, voor veilige straten waar het tuig wordt opgepakt en uitgezet, niet gesubsidieerd en geknuffeld..

Wie denkt dat islamisering een kwestie is van 'one issue' kan niet tellen. De massa-immigratie heeft enorme gevolgen voor alle facetten van onze samenleving. Het is economisch gezien een ramp, het tast de kwaliteit van ons onderwijs aan, vergroot de onveiligheid op straat, leidt tot een uittocht uit onze steden van autochtonen, verdrijft Joden en homo's en spoelt decennia vrouwenemancipatie door de wc. De islam moet worden bestreden, de islamisering van ons land gestopt.

De massa-immigratie is een geldverslindende linkse hobby. De miljarden die opgaan aan extra gevangenis, extra politie, extra huizen, extra zorg, extra onderwijs, extra uitkeringen moeten toch ergens vandaan komen. Wie betaalt de prijs voor de multiculturele samenleving? Wie moet steeds de portemonnee trekken? Dat bent u, dat zijn de gewone hardwerkende Nederlanders die nooit gevraagd hebben om de massa-immigratie.

*De PVV kiest voor **zero tolerance**. Elk afdingen van het gezag van de politie moet worden tegengegaan. De politie moet heer en meester zijn op straat. Er mag nooit enig misverstand over bestaan wie de baas is in onze wijken, dorpen en steden. Toegeven aan het tuig is het begin van het einde. Hogere straffen en hoge minimumstraffen. Stoppen met TBS en proefverloven, versober de gevangenis.*

De PVV kiest voor menswaardige zorg en voor ouderen in verpleeghuizen die minder rechten hebben dan gevangenen. Dat is nu andersom en dat is van de zotte. Geen ondervoeding, uitdroging, doorligwonden en 24-uursluiers meer in onze zorginstellingen. Kleine zorginstellingen met veel minder managers waar de zorgverlener weer mag zorgverlenen en de patiënt weer de zorg krijgt die hij of zij verdient. De oudere generatie heeft ons land opgebouwd. Laten we dat niet vergeten.

De PVV kiest voor dierenwelzijn en dierenbeulen moeten keihard worden aangepakt en een levenslang verbod op het houden van dieren krijgen. Ook de boeren en vissers worden door de PVV niet vergeten. Eeuwenoude tradities mogen niet verloren gaan.

De PVV wil geen KM-heffing, dat lost de files met geen millimeter op. En geef mensen de mogelijkheid om hun eigen huurwoning te kunnen kopen. Het onderwijs moet weer terug naar de basis. De leraar moet weer meester zijn en reken- en taalvaardigheid moeten de basis worden van het primaire onderwijs. De altijd-maar-leuk-cultuur in het onderwijs moet vervangen worden door het klaarstomen van onze jeugd voor een serieuze rol in de samenleving later.

Na het lezen van deze laatste visie zou je bijna gaan denken dat het reëel is wat de partij wil. Het klinkt op een paar puntjes na eigenlijk bijna sociaal. Het is dan ook niet vreemd dat PVV zoveel stemmen heeft gekregen. PVV stemmers zijn: jongeren, mensen in steden waar hoge cijfers voor criminaliteit en werkeloosheid bekend zijn en hoger opgeleiden. De laatste categorie door het punt vrijheid van meningsuiting en de Islam.

Weet je hoelang andere geloven al een stempel drukken op de vrijheid van meningsuiting, keuzevrijheid en wat nog al niet meer? Geloof is iets persoonlijks en in Nederland nog steeds een fenomeen waarover iedereen zelf mag beslissen, net als de wijze waarop zij voor hun overtuiging uitkomen of er gehoor aan geven. Laat dit alsjeblieft zo, dat is ook vrijheid van meningsuiting.

Het jodendom is de [religie](#) van het [Joodse volk](#) en de oudste of één van de vroegst ontstane [monotheïstische godsdiensten](#), en behoort tot de oudste religieuze tradities die vandaag de dag nog worden beoefend.

Het jodendom past niet gemakkelijk in de [westerse](#) categorieën zoals [religie](#), [ras](#), [ethniciteit](#) of [cultuur](#). Dit komt doordat Joden het jodendom in termen van 4000 jaar geschiedenis beschouwen. Tijdens dit lange tijdperk hebben Joden [slavernij](#), [anarchisme](#), [theocratie](#), [verovering](#), [bezetting](#) en [ballingschap](#) ervaren en zijn zij in contact geweest en beïnvloed door het [Oude Egypte](#), [Babylonië](#), [Perzië](#), het [Griekse hellenisme](#), evenals moderne bewegingen zoals de [Verlichting](#) en de opkomst van het [nationalisme](#). Daarom stelt (de Joods-Amerikaanse professor) [Daniel Boyarin](#) dat "Joods zijn de pure categorieën van identiteit doorbreekt, omdat het niet nationaal is, niet genealogisch, niet godsdienstig, maar elk van deze, in een [dialectische spanning](#)."

De principes en de geschiedenis van het jodendom vormen de historische fundamenteën van andere religies, waaronder het [christendom](#) en de [islam](#).

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Jodendom>

De mensen die het Joodse geloof hebben lezen de bijbel. Bij het Jodendom is er nog een splitsing, de ene tak leest alleen het oude testament en de andere tak leest zowel het oude als het nieuwe testament. Daarnaast zien de Joodse mensen de zaterdag als de heilige dag, dan wordt geen arbeid verricht, wordt gerust, leest men uit de bijbel en bezoekt men de kerk.

Het christendom is een [religie](#) gebaseerd op het [evangelie](#) en leven van [Jezus](#) zoals beschreven in het [Nieuwe Testament](#), het tweede gedeelte van het heilige boek van de [christenen](#), de [Bijbel](#). Centraal staan zijn [prediking](#), [kruisdood](#) en [opstanding](#).

Het christendom is een [monotheïstische](#) godsdienst; christenen belijden het geloof in één [God](#). De christenen geloven dat Jezus de [zoon van God](#) is en de [messias](#) die voorspeld en aangekondigd werd in het [Oude Testament](#). Het christendom is een [wereldgodsdienst](#).

In de loop der tijd zijn binnen het christendom een westerse en een oosterse traditie ontstaan. Tot de westerse traditie behoren het [rooms-katholicisme](#) en het daaruit ontstane [protestantisme](#). Tot de oosterse traditie behoren enerzijds de [Oriëntaals-orthodoxe Kerken](#) die afstand namen van het [Concilie van Chalcedon](#) (451), de [Oosters-orthodoxe Kerken](#), die ontstaan zijn na het [schisma](#) van [1054](#) en die theologisch nauwelijks afwijken van het rooms-katholicisme en de [Oosters-katholieke Kerken](#), die geünieerd zijn met [Rome](#). Al deze tradities onderschrijven de [canones](#) van het [Concilie van Nicea](#).

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Christendom>

In het Christendom bestaat er één bijbel. Een oud en een nieuw testament, die alleen wat betreft de druk of uitgave wat verschillen in de spelling geven. Heb je je weleens afgevraagd waarom de ene persoon alleen in een jurk of rok gekleed naar de kerk gaat met hoofddekseel en de andere persoon in zijn “vrije tijds kleding”? Er in de ene kerk alleen lofzang en liederen klinken, er bij de andere kerk een heuse band, koor etc aanwezig is. Ze leven allemaal volgens de leer van de bijbel en de regels die de kerk of het geloof wat zij aanhangen hebben gesteld. Alle mensen bezoeken op zondag de kerk, sommigen zelfs 2 keer. Toch bijzonder eigenlijk, ze geloven allemaal in God en doen dit ieder op geheel authentieke wijze. Weet jij welke beter is? Ik zou het je niet kunnen zeggen en doe het daarom ook niet.

*Onder het **katholicisme** wordt de grootste stroming in het christendom verstaan. Het is een afleiding van het woord katholiek en komt uit het Grieks (καθολικός-ή-όν - katholikos), wat algemeen of universeel betekent. Het katholicisme is verenigd door twee belijdenissen:*

- de Apostolische geloofsbelijdenis
- de Geloofsbelijdenis van Nicea-Constantinopel

Het katholicisme kan worden onderscheiden in:

- Christenen die zich verenigen onder de bisschop van Rome, de rooms-katholieken,
- Overige christenen die zich katholiek noemen.

Inhoud

- [1 Rooms-katholieken](#)
- [2 Overige katholieken](#)
 - [2.1 In het Westen](#)
 - [2.2 In het Oosten](#)
- [3 Protestantse duiding](#)
- [4 Referenties](#)

Rooms-katholieken

De [rooms-katholieken](#) aanvaarden de [paus](#), de [bisschop van Rome](#), als plaatsbekleder van [Jezus-Christus](#) op aarde en één en dezelfde katholieke leer die in de loop der eeuwen in [dogmaverklaringen](#) en [decreten](#) van [concilies](#) is vastgelegd.

De Rooms-katholieke Kerk noemt zichzelf Katholieke Kerk en is te verdelen in twee tradities:

- De [Latijnse Kerk](#), de grootste wereldwijde Kerk met de Latijnse [liturgie](#) ([Latijnse ritus](#)).
- De met de Latijnse Kerk geünieerde [Oosters-katholieke Kerken](#) die andere liturgieën gebruiken, de [Oosterse liturgieën](#). Voorbeelden zijn de [Koptisch-katholieke Kerk](#) en de [Maronitische Kerk](#).

Overige katholieken

Tot het catholicisme kan een veelheid van Kerken worden gerekend die niet in [communio](#) met de bisschop van Rome verkeren.

In het Westen

In de leer wijken deze katholieken sterk van de rooms-katholieke leer af. Deze Kerken hanteren een [liturgie](#) die in oorsprong gebaseerd is op de Kerk van Rome, maar ondertussen een eigen evolutie heeft ondergaan. Dit zijn o.a.:

- [Oudkatholieke Kerk \(1723\)](#)
- [Poolse Oud-katholieke Kerk](#)
- [Nationale Poolse katholieke Kerk der Verenigde Staten en Canada](#)
- [Nederlandse Oud-katholieke Kerk](#)
- [Onafhankelijke Oud-Rooms-katholieke Kerk](#)
- [Duitse Oud-katholieke Kerk](#)
- [Oostenrijkse Oud-katholieke Kerk](#)
- [Tsjechische Oud-katholieke Kerk](#)
- [Nationale Croatische Oud-katholieke Kerk](#)
- [Nationale Tsjechische Kerk](#)
- [Kerk der Mariavieten](#)
- [Onafhankelijke Kerk der Filipijnen](#)
- [Oud-katholieke Kerk van Amerika](#)
- [Mexicaans-katholieke Kerk](#)
- [Vrij-katholieke Kerk](#)

In het Oosten

In de vijfde eeuw zijn na een aantal kleine schisma's de [Oriëntaals-orthodoxe Kerken](#) ontstaan.

In [1054](#) vond het [Grote Schisma](#) plaats. De Rooms-katholieke Kerk onder leiding van de paus en de verschillende Oosters-orthodoxe Kerken onder leiding van de [patriarch van Constantinopel](#) gingen uit elkaar.

De Oosterse christenen die de aanspraken van de paus op het primaat van jurisdictie over de gehele wereldkerk niet aanvaarden, noemt men tezamen de [\(Oosterse\) Orthodoxie](#). Zij noemen zichzelf de 'orthodoxen of de rechtzinnigen. Zij zijn onderling sterk verdeeld. In bepaalde essentiële geloofspunten komt hun leer overeen met de rooms-katholieke leer. Hun [liturgie](#) komt overeen met de [oosters-katholieke Kerken](#) die wel in eenheid met de paus van Rome verkeren.

De meeste Oosterse christenen noemen zich naast orthodox ook katolikos of katholiek, om aan te geven, dat men volgens eigen opvatting staat in de traditie van de éne kerk van Christus, die katholiek (dus algemeen of universeel geldig) is. Hiermee wordt echter niet de eenheid en verbondenheid met de [Heilige Stoel](#) van [Petrus](#) in Rome bedoeld.

Protestantse duiding

[Protestantse](#) Kerken maken ook deel uit van het katholicisme omdat ze de Apostolische Geloofsbelijdenis en de Geloofsbelijdenis van Nicea belijden. De meeste Protestantse Kerken begrijpen onder de katholieke (algemene) christelijke Kerk zowel henzelf als de kerken die hierboven rooms-katholiek of orthodox genoemd worden.

Meestal wordt echter het woord katholiek hier niet voor gebruikt, maar gebruikt men om verwarring met bovenstaande betekenissen te voorkomen de gelijkwaardige term "algemeen christelijke kerk", of "de kerk van alle plaatsen en alle tijden". In het dagelijkse taalgebruik heeft het woord katholiek dan ook de gebruikelijke betekenis van rooms-katholiek.

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Katholicisme>

De Katholieke kerk kenmerkt zich ten opzichte van andere kerken door de aanwezigheid van diverse beeltenissen van Jezus en Maria. Daarnaast wordt er van de mensen die als pastoor, priester, bisschop, aartsbisschop of Paus werkzaam zijn verwacht dat zij een celibatair leven leiden. Uitzonderingen daar gelaten natuurlijk, zie voor de juiste informatie de volgende link.

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Celibaat>

Het Hindoeïsme is een dharmische religie, een geloof waarbij de bijbel niet als heilig-schrift dient. De mensen die leven als Hindoe hebben wel vele andere boeken, maar met name teksten waaruit zij lezen en “wijsheden” halen. Daarnaast geloven zij dat God in alles is wat de natuur te bieden heeft en zelfs zo nu en dan op aarde is, dan als vlees geworden persoon verschijnt, om “orde op zaken te stellen”. De Hindoes geloven ook in meerdere levens en reïncarnatie. Dharma betekent “*de wezenlijke natuur van iets*” of de “*natuurlijke wetmatigheid*”.

Bron <http://nl.wikipedia.org/wiki/Dharma>

***Dharma** kan gebruikt worden in de betekenis van spiritualiteit, spirituele leer, psycho-spiritueel verlangen, essentie (kwintessens) van het bestaan, innerlijke eigenschap, opgaan in de eigen oorspronkelijke staat of de weg van sociale rechtvaardigheid. Over het algemeen gelooft men dat iemand die in overeenstemming leeft met de dharma, het doel van zijn bestaan heeft bereikt of zal bereiken.*

Er zijn veel betekenissen of nuances mogelijk die samen het [concept](#) trachten te omschrijven: dat wat vaststaat, vast decreet, statuut, ordonantie of wet, gebruik, gebruikelijke inachtneming of voorgeschreven gedrag, plicht, recht, rechtvaardigheid, deugd, moraliteit, religie, religieuze verdienste...¹¹

Het concept komt voor bij alle religies die hun oorsprong hebben in [India](#): de [hindoe religies](#), het [boeddhisme](#), [jainisme](#) en [sikhisme](#). In het boeddhisme wordt voor de boeddhistische dharma ook wel het woord [Dhamma](#) (uit de taal [Pali](#)) gebruikt. Elke religie heeft zijn eigen religieuze upa-dharma of sub-dharma (in de betekenis van religieuze leer), welke onderling zowel overeenkomsten als verschillen vertonen en die niet verward moeten worden met de filosofische oorsprong van het begrip [Dharma](#), zoals gebruikt in de religie-overstijgende [yoga](#).

En omdat er heel veel mensen zijn in Nederland die zich interesseren in de Boeddhistische levensleer, mag ik daar nu als eerste de omschrijving van geven. De andere Hindoe religies volgen nadien.

*Het **boeddhisme** is een dharmistische non-theïstische wereldreligie. Het is een levensbeschouwelijke en religieuze stroming die werd gestart door Gautama Boeddha.*

Volgens de historische wetenschap leefde Boeddha waarschijnlijk van ca. 450 tot ca. 370 v.Chr. in wat tegenwoordig Nepal is. Door moderne geleerden wordt ook ca. 480-400 v.Chr. gesuggereerd. Er zijn ook alternatieve data die gangbaar zijn vanuit de geloofstradities zelf. Alle bronnen zijn het er echter over eens dat Boeddha stierf op 80-jarige leeftijd^[1]. Het boeddhisme heeft zich geleidelijk over andere delen van Azië uitgebreid en heeft een centrale rol gespeeld in de spirituele, culturele en sociale ontwikkeling van de oosterse wereld. Tegenwoordig telt het boeddhisme wereldwijd ongeveer 415 miljoen aanhangers.

De oorspronkelijke naam van het boeddhisme is "Boedddhasasana" (in het Pali), wat 'de leer van de Boeddha' betekent. De kern van deze leer is het natuurlijke principe dat de Boeddha ontdekte als resultaat van zijn zoektocht naar een einde van het lijden en de ontevredenheid. "Boeddhisme" is in de loop der tijden een verzamelnaam geworden voor de vele tradities die gebaseerd zijn op de oorspronkelijke leringen van de Boeddha. De wetenschappelijke studie naar het boeddhisme wordt boeddologie genoemd.

*Het vermijden van al het foute gedrag,
Het ondernemen van het goede,
En het ontwikkelen van je eigen geest;
Dit is de leer van de Boeddha's.*

Boeddha (Dhammapada vers 183)

Het **sikhisme** (*Punjabi*: Sikhi) is een monotheïstische godsdienst die in het begin van de 16e eeuw ontstond in noordelijk India door de eerste leermeester Guru Nanak Dev. Het is een apart geloof en geen samenvoeging van hindoeïsme en islam, zoals soms gedacht wordt. De meeste aanhangers wonen in de Indiase deelstaat Punjab; hier wonen ongeveer 21 miljoen van de 26 miljoen aanhangers van het sikhisme (sikhs). Er zijn ook sikhgemeenschappen in Maleisië, Singapore, Oost-Afrika, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten en Canada.

Het sikhisme werd geïnspireerd op het onderwijs van tien goeroes: belangrijke religieuze onderwijzers en predikers. Een separate en progressieve religie met als basisgedachten één God, gelijkheid, rechtvaardigheid en vrijheid voor iedereen. Deze religie doet een beroep op zijn volgelingen om een leven van discipline, hard werken, liefdadigheid en meditatie te leiden. Zij accepteert het bestaan van alle geloven en tolereert geen bevooroordeelning of onderdrukking op basis van godsdienst, kaste, kleur, geloofsbelijdenis, ras en/of sekse.

De doctrines zijn vastgelegd in de Goeroe Granth Sahib, het heilige boek voor sikhs. De stichter en de eerste goeroe was Goeroe Nanak (1469–1539). Goeroe Nanak stichtte dit geloof in de 15de eeuw met zijn ideologie van "Alle mensen zijn gelijk, vormen een onderdeel van het Goddelijke licht en kunnen de allerhoogste (spirituele) staat bereiken door samen te smelten oftewel op te gaan in die ÉNE Almachtige God".

Het woord sikh is afgeleid van het sikkha uit Pāli of śiṣya uit het Sanskriet; beide betekenen ze discipel. De betekenis houdt verband met het feit dat sikhs discipelen zijn van de tien goeroes. Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Sikhisme>

Het **jainisme**, dat traditioneel als **jain dharma** bekendstaat, is een oude [Indiase religie](#) die sinds vroeger tijden als onafhankelijk [geloof](#) en [filosofie](#) geldt. Het belangrijkste geschrift is de [Tattvartha Sutra](#). Jainisme is van begin af belangrijk geweest voor de Indiase cultuur en had invloed op de Indiase filosofie, [kunst](#), [architectuur](#), wetenschappen en politiek en heeft ook bijgedragen tot het geweldloze Indiase onafhankelijkheidsstreven van [Mahatma Gandhi](#).

Mahatma Gandhi is natuurlijk een begrip over de hele wereld, er zijn diverse verfilmingen over gemaakt. **Mohandas Karamchand Gandhi** ([Devanagari: Gujarati: \(Porbandar, 2 oktober 1869 – New Delhi, 30 januari 1948\)](#)) was een [Indiaas politicus](#), [jurist](#) en [vegetariër](#). Zijn bijnaam '[mahātmā](#)' is [Sanskriet](#) voor "grote ziel". Ook wordt hij in India vaak **Bapu** genoemd, dat "vader" betekent in de zin van vader van het huidige India en het Indiase volk.

Na een rechtenstudie in [Engeland](#) vertrok Gandhi naar [Zuid-Afrika](#), waar hij zich voor de Indiase bevolkingsgroep inzette. Na terugkeer in [India](#) werd hij leider in de Indiase onafhankelijkheidsstrijd. Mahatma Gandhi was een van de grondleggers van de moderne staat India en voorstander van het [actieve geweldloosheid](#) als middel voor [revolutie](#).

Gandhi spande zich ook in voor verzoening tussen [hindoes](#) en [moslims](#) in India. Hij werd in 1948 te [New Delhi](#) vermoord door een extremistische hindoe. Zijn geboortedag wordt gevierd als Gandhi Jayanti, een dag waarop mensen van vele gezindten hun held herdenken. Bij een bescheiden monument Raj Ghat, pal aan de rivier de [Yamuna](#) in New Delhi, wordt dan zijn favoriete lied Raghupati Raghava gezongen en wordt op de ouderwetse wijze katoen gesponnen.

Een bekende uitspraak van Gandhi is "De wereld biedt genoeg voor ieders behoefte, maar niet voor ieders hebzucht."

Eerbied voor het leven

Het jainisme leert dat elk levend wezen een individuele en eeuwige [ziel](#) is die van zijn eigen acties de oorzaak is. Jainisten zien hun geloof als het onderwijzen om te denken en te handelen op een manier die de geestelijke aard van elk leven eerbiedigt. De Jains hebben respect voor alle levende wezens. Daarom vegen ze het pad waarop ze lopen van tevoren schoon met een bezem om de kans dat ze een dier vertrappen te minimaliseren.

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Jainisme>

Over de mensen die zich aansluiten bij de Jehova's getuigen, is al zoveel geroepen in de wereld. Met name de wijze waarop deze mensen andere mensen tot het geloof willen brengen stuit veel mensen tegen de borst. Dat deze mensen overtuigd zijn van hun goede intenties zul je niet moeten ontkennen, er is geen enkel kerkgenootschap (voor zover bekend) die zo actief aan "ledenwerving" doet.

*De **Jehova's getuigen**, ook wel gespeld als Jehovagetuigen of Jehovah's Getuigen^[1], zijn leden van een aan het [Protestantisme](#) verwante, [fundamentalistische](#) en [millennianistische](#) stroming. Hun [kerkgenootschap](#) wordt aangeduid als Jehovah's Getuigen (met een h), maar heet in werkelijkheid [Wachtstoren- Bijbel en Traktaatgenootschap](#). Jehova's getuigen staan bekend om hun deur-aan-deur predikingen.*

Men treedt toe tot de gemeenschap door volledige onderdompeling ([doop](#)) op (bijna) volwassen leeftijd; Jehova's getuigen kennen geen kinderdoop. Hoewel Jehova's getuigen zelf niet van lidmaatschap spreken, zeggen de statuten van het Wachttorengenootschap onder het kopje "Van de leden":

“ Ieder kan Jehovah's Getuige worden, die de bijbelse waarheid zoals die door middel van het Genootschap wordt bekend gemaakt, aanvaardt en belijdt, en de doop door onderdompeling in samenwerking met de plaatselijke gemeente van Jehovah's Getuigen heeft ondergaan. ... Het Jehovah's Getuige-zijn eindigt door schriftelijke opzegging van de betrokkene, dan wel door royering van de betrokkene door de plaatselijke gemeente en/of het Genootschap indien de betrokkene in strijd handelt met de door het Genootschap gehanteerde bijbelse maatstaven.^[2] ”

Jehova's getuigen geloven dat de [Bijbel](#) het onfeilbare [Woord van God](#) is. Zij beschouwen de 66 boeken van de [protestantse canon](#) als door [God geïnspireerd](#) en als absolute waarheid. Bij interpretatie ervan hanteren zij het principe: letterlijk waar mogelijk, [symbolisch](#) waar het niet anders kan. De getuigen geloven in een vrij letterlijke versie van het [scheppingsverhaal in Genesis](#), met dat verschil dat de "dagen" van de schepping worden beschouwd als perioden van duizenden jaren. Op basis hiervan kunnen ze worden geclassificeerd als [Oude-aardecreationisten](#). Ook de [wonderen](#) in de Bijbel worden beschouwd als historische feiten.

Jehova's getuigen zijn een [eindtijdbeweging](#), dat wil zeggen: zij geloven dat de mensheid zich in de "eindtijd" bevindt, de laatste fase voor het ingrijpen door God met als doel de aarde te zuiveren van alle onrechtvaardige mensen.

Ze geloven dat Gods koninkrijk in [1914](#) is opgericht^[3] en dat het eind van 'het samenstel van dingen' (in andere vertalingen 'de wereld') nabij is.^[4]

De beweging werd eind [19e eeuw](#) in de [Verenigde Staten](#) als de [Bijbelonderzoekers](#) gestart door [Charles Taze Russell](#).

Georganiseerd via het [Wachttorengenootschap](#) (de wettelijke corporatie van Jehova's Getuigen) zijn er wereldwijd zo'n 7,3 miljoen Getuigen, verbonden met ruim 105.000 [gemeenten](#) in 236 landen, waarvan ongeveer 25.000 in [België](#) en in 2010 bijna 31.000 in [Nederland](#)^[5] ^[6]. Belangrijkste kenmerk van hun activiteiten is de [prediking](#) van huis tot huis, waarbij de leden van de beweging hun boodschap, aan de hand van de Bijbel en publicaties van het Wachttorengenootschap, trachten te verspreiden.

Bron: http://nl.wikipedia.org/wiki/Jehova's_getuigen

En als laatste het meest besproken geloof van de afgelopen jaren, de Islam. Het geloof waar iedereen wel iets over te zeggen en vertellen heeft. Wat er wel en niet aan zou deugen bijvoorbeeld. Heel bijzonder eigenlijk dat we zo oordelen over mensen die niets doen dan wat andere mensen vanuit hun geloofsovertuiging ook doen. Naar de kerk gaan, bidden, zich aan bepaalde regels houden en daarnaast soms wel en soms niet zichtbaar tonen dat ze voor een bepaald geloof gekozen hebben. Vanaf het moment dat er in Nederland Moskeeën werden gebouwd en terroristische aanslagen toegeschreven werden aan een extremistische tak van de “Moslims”, de naam die mensen is gegeven wanneer de Islam het geloof is, deugt er in de ogen van vele mensen niets van.

De islam (Arabisch:) *al-islām* (Perzisch:) is een monotheïstische godsdienst en een van de drie grote(re) zogenoemde Abrahamitische religies. Het Arabisch woord *islam* betekent letterlijk overgave (aan God) of onderwerping en wijst op het fundamentele, religieuze principe dat een aanhanger van de islam (moslim) zich overgeeft aan Gods wil en wetten. Het voornaamste heilige boek voor moslims is de Koran, waarvan zij geloven dat God de tekst via de aartsengel Gabriël aan Mohammed als profeet en boodschapper doorgaf. Naast de Koran is de soenna van Mohammed, waarin de levenswijze, de gezegden en de standpunten van de profeet worden beschreven, ook een belangrijke bron voor de islamitische doctrine.

Islamologen als Urbain Vermeulen beschrijven de islam eerder als een rechtssysteem dan een godsdienst omdat in die gebieden waar de islam zich heeft kunnen vestigen als meerderheidsgodsdienst er nooit een dichotomie heeft bestaan tussen religieus-eschatologische en ethisch-juridische aspecten.

Moslims kunnen het woord *moslim* in een bredere betekenis gebruiken, namelijk - zoals hierboven vermeld - iemand die zich aan God overgeeft. Volgens deze definitie waren bijvoorbeeld Adam, Abraham en Jezus moslims. Op basis van de Koran worden zij een hanif genoemd (o.a. soera De Koe 135-136), een voor-islamitische monotheïst en Godzoeker.

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Islam>

En natuurlijk zijn er over de hele wereld nog veel meer religies en zijn er vertakkingen die behoorlijk uniek zijn en waarover bij veel mensen weinig of niets bekend is. De mensen die hiervoor kiezen, leven net als de andere gelovigen geheel volgens de regels die de kerk of organisatie daarvoor geschreven heeft en ook in stand wil houden.

Naast de diverse geloofsovertuigingen zijn er ook nog bewegingen die vanuit geestelijke, filosofische of religieuze achtergronden een bepaalde zienswijze de wereld in gelanceerd hebben. En natuurlijk is de invloed van bekende mensen dan voor velen een aanleiding om zich aan te sluiten bij een dergelijke beweging. Er zijn er natuurlijk veel meer, omdat het boek dan wel heel erg over geloof en religie gaat heb ik één van de laatste nieuwe er even uitgelicht.

Scientology is een geestelijke beweging gebaseerd op een boek dat tussen het midden van de jaren veertig en 1986 is geschreven door de Amerikaan [L. Ron Hubbard](#) die zijn carrière begon als schrijver van onder andere [sciencefictionverhalen](#).^[1]

Scientology zelf beweert dat het 10 miljoen leden heeft, geen enkel andere onafhankelijke bron bevestigt dit. Onafhankelijke bronnen verklaren dat Scientology 500.000 leden heeft verspreid over - vooral de westerse - wereld^[2]. Veel mensen beschouwen Scientology als een sekte, in België wordt het officieel als een sekte bestempeld. In Duitsland is Scientology door de [verfassungsschutz](#) als sekte aangemerkt, en zijn er politici die oproepen om de organisatie te verbieden.^[3]

Scientology is rond 1952 ontstaan uit [Dianetica](#), een systeem van 'zelfhulp' voor [psychosomatische](#) effecten.

Hubbard karakteriseerde Scientology als een "toegepaste religieuze filosofie" en als een basis voor een nieuwe religie. ^[bron?] *Onder Scientology wordt ook vaak de Scientologykerk verstaan, welke verreweg de grootste organisatie is die scientology praktiseert en uitdraagt, met vestigingen in 163 landen.* ^[bron?]

De Scientology-filosofie gaat er van uit dat het individu een onsterfelijke geest is, die een lichaam heeft en een verstand (wat binnen scientology niet synoniem is met hersenen) gebruikt om met het lichaam in de materiële wereld te verkeren. Elk individu wordt door zijn verblijf in de materiële wereld ongunstig beïnvloed door traumatische gebeurtenissen en daarbij behorende in het verstand opgeslagen en vergeten momenten van mentale energie. Scientology-technieken zouden de negatieve effecten van deze gedurende vele levens verzamelde ballast kunnen uitwissen.

Scientology wordt in het algemeen in de media als controversieel beschouwd. De manier waarop Scientology en daarmee gelieerde organisaties zich teweer stellen tegen vrijwel alle aspecten van de hedendaagse psychiatrie is fel. De organisatie bestrijdt deze tak van de wetenschap omdat zij haar als pseudowetenschap beschouwt.

Binnen de Scientology-organisaties is in de loop der jaren veel te doen geweest over de wijze van toepassing van Hubbards geschriften. Hubbard zelf schreef problemen die Scientology in de maatschappij ondervindt vooral toe aan foutieve of incomplete toepassing van door hem geoptimaliseerde methoden en technieken.

Bron: <http://nl.wikipedia.org/wiki/Scientology>

Welk geloof vertelt nu uiteindelijk de waarheid? Wie ben jij of zijn wij, om heel arrogant te denken dat onze ziens en denkwijze de enige juiste is. Mensen in hun waarde laten, houdt niet in dat je mensen aan hun lot over laat maar juist dat je ze respecteert en daar waar mogelijk lering trekt uit de wijze waarop zij hun leven leven. We zijn op aarde om te leren, te groeien en te delen. Dit laatste zal zeker de nodige ophef en ellende veroorzaken omdat we gewoonweg geleerd hebben om egoïstisch te zijn. Eerst aan jezelf denken en dan pas aan een ander, geldt alleen wanneer je dreigt jezelf tekort te doen. Tekort doen heeft echter niets te maken met geld maar met de beloning en waardering die je krijgt op het moment waarop je iets doet wat niet ten koste van jouw energie gaat.

Wanneer je de dingen die je doet in je leven, met plezier doet, zal dit nooit leiden tot een blokkade. Als je daarbij rekening houdt met de ander, de natuur en alles en iedereen om je heen dan gaan de dingen echt vele malen gemakkelijker dan nu het geval is. Mensen praten constant over kostbare tijd. Weet je hoeveel kostbare tijd van een mensenleven er verloren gaat aan het voeren van oorlog, het voelen van negatieve gedachten over welk onderwerp dan ook of het niet tevreden zijn? De regering zou aan dat laatste best een steentje bij mogen dragen. In mijn vorige boek had ik het in een gedicht over Investors in People, dat wat een persoon trots maakt om voor een bedrijf te mogen werken. Weet je dat dit heel goed in te passen is in een land. Door werkelijk weer democratisch te regeren zullen we elke crisis te boven komen. Het enige wat we daarvoor zullen moeten doen is weer open staan voor nieuwe dingen. Inclusief de culturele, geloofs- en levensovertuigingen die een ander heeft. Je eigen mening is belangrijk, een nieuwe zienswijze, geeft je weer perspectief.

Cultuur, geloof, levensovertuiging

Wie beslist er over jou als mens, wat je moet doen, geloven en denken, kun je me dit vertellen of laten zien?

Ieder weldenkend mens heeft toch zelf bij de geboorte een eigen stem gekregen, een eigen mening, een eigen keuzemogelijkheid of denken we dit misschien?

Wanneer je in een westers land geboren wordt, ga je er vanuit dat je in een bevoorrechte positie bent.

Is dat ook werkelijk zo, mag je zelf beslissen en kun je ook doen wat je hart je ingeeft of lijkt dit alleen voorgewend?

Als je goed om je heen kijkt en ook werkelijk ziet wat er nu allemaal gaande is in de wereld en gebeurt, dan heeft niemand enige zeggenschap, het maakt totaal niet uit wat je vindt of denkt, de macht is het die jouw leven kleurt.

We hebben niets te vertellen over wat we mogen denken, doen en zelfs welk geloof we belijden.

Zou je in de ogen van de macht teveel doorslaan in je overtuiging dan wordt het ineens gezien als iets gevaarlijks, een angst voor overheersing waartegen we moeten strijden.

Waarom kunnen we nu niet eens gewoon luisteren naar ons hart, wat ons gevoel ons zegt of eigenlijk ingeeft.

We worden als mens geboren, met een geheel eigen identiteit. Regels zijn goed, deze zijn nodig om er geen totale chaos van te maken, maar jij bepaalt toch ook graag zelf hoe jij je leven leeft of kan ik beter zeggen hoe jij je leven leidt.

Bestaansrecht en voorkeurspositie

Wanneer je als kind geboren wordt in een gezin wat vermogend is, dan ben je je volgens velen verzekerd van een mooie toekomst en een bijzonder leven.

Niet omdat je zoveel in je mars hebt, doordat je een goed mens bent of iets te bieden hebt, maar gewoon vanwege je geld, je kunt iets kopen, hebt genoeg om te spenderen, soms zelfs in overvloed, geld om uit te geven.

Zou niet iedereen eenzelfde kans moeten krijgen, ongeacht het soort ouders, de status of het vermogen?

Een opleiding is belangrijk, inzicht en levenservaring, het werkelijk verwerven van kennis door eigen beleving, het weten door te luisteren naar je gevoel en zien met eigen ogen.

Hoe lang houden we dit nog vol, wanneer gaat er iemand eens gigantisch onderuit en op zijn bek.

Wanneer dit dan alleen één persoon treft, is dit geen enkel probleem, een levensles van een volslagen gek.

Op dit moment spelen er echter zaken, die van levensbelang zijn, voor ons land, Europa, de wereld, eigenlijk de hele mensheid en daarmee de aarde.

Het lijkt nu meer op een prestigekwestie, wie de slimste, sterkste of meest vermogende is, de grootste achterban heeft, niet omdat er iets goeds uit voortvloeit, uit streek, lands- of wereldbelang maar om het geld, dat is ook het enige waarom het draait, de zogeheten meerwaarde.

Wie bepaalt uiteindelijk wat er gebeurt?

Ja, dat is de vraag waar iedereen in Nederland zich nu mee bezig zou moeten houden. In tegenstelling tot de formateurs hebben we geen weken de tijd, we moeten nu orde op zaken stellen. Omdat het een ieder aangaat, het voortbestaan van ons land, een stukje moeder aarde. We kunnen dit niet over onze kant laten gaan, de macht het onophoudelijk laten verprutsen en verstieren. Het schrijven van dit boek is niet voor niets.

Onderzoeksbureaus die volgens de kenners door de regering omgekocht worden om regeringsleden, grote concerns of beter gezegd “de macht” maar geen gezichtsverlies te laten leiden.

Tik de volgende woorden eens in **Google**:

onderzoeksbureaus die de waarheid verbloemen voor

De eerste link:

http://www.google.nl/search?q=onderzoeksbureaus+die+de+waarheid+verbloemen+voor&sourceid=ie7&rls=com.microsoft:en-US&ie=utf8&oe=utf8&redir_esc=&ei=P5ZeTM7FBuiWOIL03LwJ

*De FAA, het Amerikaanse **onderzoeksbureau** Batelle en Keverling Buisman zelf een schoolvoorbeeld van de manier waarop de **waarheid verbloemd** kan worden.*

www.mstsnl.net/bijlmerramp/bijlmer5.htm

Betreft een onderzoek inzake de Bijlmerramp. Link werkt niet en de gegevens zijn niet meer te vinden. Kan toeval zijn?

De tweede link:

http://www.z24.nl/bedrijven/media_reclame/artikel_151391.z24/Dobbelsteen_kan_waarheden_helpen_onthullen.html

24 juni 2010 ... **Waarheidsgehalte** Bij de verwerking van de antwoorden kunnen ... De dobbelsteenmethode kan bij kwantitatief **onderzoek** makkelijk worden ... Zowel mannen als vrouwen hebben de neiging hun seksuele interesses te **verbloemen**. ...

www.z24.nl/.../Dobbelsteen_kan_waarheden_helpen_onthullen.html

Dobbelsteen kan waarheden helpen onthullen

24-06-2010 | Gepubliceerd 17:12

24-06-2010 | Laatst bijgewerkt 17:25

Gebruik van een dobbelsteen kan marketeers helpen sociaal wenselijke antwoorden van respondenten weg te filteren om zo tot meer representatieve onderzoeksresultaten te komen.

*Hoogleraren van de Universiteiten in Tilburg, Rotterdam en Twente hebben een **methode** ontwikkeld om mensen meer eerlijke antwoorden te laten geven bij enquêtes.*

Respondenten spreken bij de dobbelsteenmethode af een eerlijk antwoord te geven op een vraag als ze bijvoorbeeld 'een', 'twee' of 'drie' gooien met een dobbelsteen. Als ze een ander aantal ogen gooien, moeten ze de dobbelsteen opnieuw werpen. Het cijfer dat ze dan gooien, vullen ze in als antwoord op de de vraag.

Waarheidsgehalte

Bij de verwerking van de antwoorden kunnen marketeers zich met behulp van statistieken een reëel beeld vormen van het werkelijke gedrag van respondenten. De kans om een 'x' aantal ogen te gooien is 1/6 en met kansberekening kan zo het waarheidsgehalte van elk gegeven antwoord worden achterhaald.

Correctie

Door naderhand te corrigeren voor willekeurige antwoorden, kunnen marketeers het gedrag of de behoeften van een groep mensen indirect in kaart brengen.

De dobbelsteenmethode kan bij kwantitatief onderzoek makkelijk worden toegepast.

Onderzoek

De vragenlijsten binnen het onderzoek hadden tot doel de interesses van vrouwen en mannen in 'adult entertainment' te achterhalen.

De onderzoekers verdeelden de ondervraagden hiervoor in twee groepen. Bij de eerste werd geen dobbelsteen gebruikt en gaven de respondenten direct antwoord op de vragen. De tweede groep maakte gebruik van de dobbelsteenmethode.

Het blijkt dat de uitkomsten tussen beide groepen sterk verschillen. De interesse in adult entertainment lag vele malen hoger in de tweede groep dan in de eerste. Het gebruik van een dobbelsteen bood de respondenten blijkbaar een veilig gevoel, omdat hun ware identiteit geheim blijft.

Meer seksuele interesses

Opvallende resultaten uit het onderzoek zijn dat vrouwen en mannen meer gelijk lopen wat betreft hun interesse in adult entertainment dan werd gedacht. Zowel mannen als vrouwen hebben de neiging hun seksuele interesses te verbloemen.

Verder zijn respondenten uit lagere-inkomensgroepen meer geneigd sociaal wenselijke antwoorden te geven. Scroll naar onder voor een video-interview met een van de onderzoekers door **econtrack**, de onderzoekswebsite van de faculteit economie van de Universiteit van Tilburg.

De derde link:

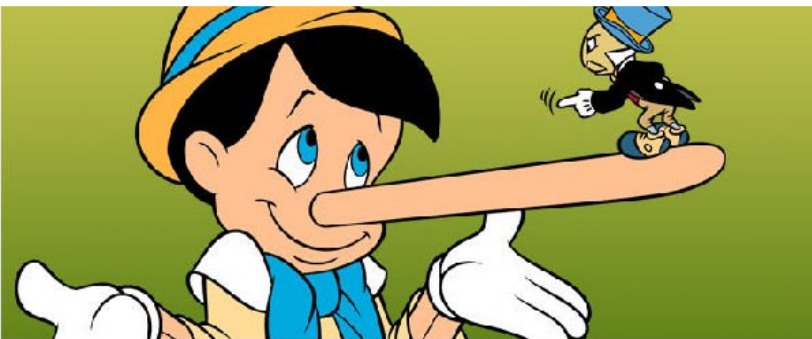
http://www.vkblog.nl/bericht/286730/%93Niemand_zit_te_wachten_op_de_waarheid%94

“Niemand zit te wachten op de waarheid”



zaterdag 14 november 2009 16:40 door Aad Verbaast

Tags: [aad](#), [balkenende](#), [davids](#), [irak](#), [dsb](#), [onafhankelijk](#), [onderzoeken](#), [waarheid](#), [vollenhoven](#)



Een onthutsende uitspraak van [Pieter van Vollenhoven](#) gisteren in [Pauw & Witteman](#). Tot twee maal toe nog wel. Hij maakte deze opmerking naar aanleiding van zijn pleidooi voor beter onafhankelijk onderzoek. Als voorzitter van Onderzoeksraad voor Veiligheid en inmiddels tientallen jaren ervaring met het doen van onderzoek naar diverse rampen, heeft hij er lang voor gevochten dat die onderzoeksraad kon werken met een wettelijke bescherming. En uiteindelijk gekregen.

“Niemand zit te wachten op de waarheid”

Een wettelijk bescherming voor diegenen die informatie verschaffen. Noodzakelijk in zijn visie omdat anders bijvoorbeeld het O.M. weg zou kunnen lopen met de onthullingen hem gegeven. Dat kan nu niet. Een cruciaal punt!

Nog een bescherming: er kan in zijn rapporten niet geschrappt worden. Door niemand, “tenzij ik het zelf doe.” voegde hij er(glimlachend) aan toe.

“Niemand zit te wachten op de waarheid”

Hij refereerde ondermeer naar de vele onderzoekscommissies die onder andere door de overheid worden ingesteld om een en ander uit te zoeken. Onder andere werd de [Commissie Davids](#) genoemd (Irak onderzoek). Waar blijft dat rapport overigens? Het zou 1 november klaar zijn. Ook de [onderzoeken](#) naar de DSB affaire werden genoemd.

Uiteraard merkte hij op dat hij niet wilde suggereren, dat als er niet een dergelijke wettelijke bescherming was, dat niet automatisch betekent dat onderzoeksrapporten niet onafhankelijk zouden kunnen zijn.

Klopt, maar wie zal het zeggen?

“Niemand zit te wachten op de waarheid.”

Waarom onthutsend? Ik twijfel niet aan zijn lange ervaring als onafhankelijk onderzoeker. Ik twijfel ook niet aan zijn hoog gehalte aan ervaringsdeskundigheid. Ik twijfel (in zijn functie) ook niet aan zijn integriteit. Wat me dan opvalt is dat, op basis van zijn tientallen jaren ervaring op hoog niveau, Pieter van Vollenhoven tot deze conclusie komt. Feitelijk een bijzonder trieste constatering. Het is dus nog erger dan ik al kon vermoeden. Kan de waarheid zo confronterend zijn?

“Niemand zit te wachten op de waarheid”

Pieter van Vollenhoven is lid van het [Koninklijk Huis](#). Jan Peter Balkenende moet verantwoording afleggen over de uitspraken van leden van dat Huis. Zou ik in de kamer zitten, dan zou ik een spoeddebat aanvragen met hem. Dan mag hij uitleggen dat ook hij volgens deze uitspraak niet zit te wachten op de waarheid. Met zijn verwoede pogingen het Irak onderzoek tegen te houden heeft hij de schijn niet mee.

“Niemand zit te wachten op de waarheid”

Ik kon er slecht van slapen. Deze uitspraak zoemde steeds door mijn hoofd.

***“Niemand”? De vraag die ik maar niet kon beantwoorden:
Ben ik dan de enige??***

Nawoord:

“Open je ogen, kijk om je heen”, is ook weer een tekst van één van de songs van Marco Borsato. Het wordt tijd dat we met ons allen weer gebruik gaan maken van onze zintuigen. Dit samen met een dosis gezond verstand, dan bedoel ik juist niet de vertroebelde staat waar mensen door alles wat hen opgelegd en gezegd wordt nu verkeren, dan zal de wereld er weer een stuk beter uit gaan zien.

Omdat ik het boek niet alleen een serieuze klank mee mocht geven heb ik natuurlijk ook wat minder “heftige” dingen opgenomen in het geheel. Dat het duidelijk mag zijn dat we maar wetenschappelijk bewijzen om het willen bewijzen is eigenlijk meer hetgeen ik kenbaar mag maken met deze laatste voorbeeldlinkjes over de onderzoeksbureaus. Welk nut heeft het doen van onderzoek wanneer je vervolgens bij een volgend iets: een ramp, een moord, een oorlog of zelfs de verkiezingen, gewoon doet wat je voorheen ook altijd deed. Je discussieert er dagen, maanden soms jaren nadien nog over. Het loste niets op, je voorkwam niet dat het nogmaals gebeurde en kunt er helemaal niet voor zorgen dat het in de toekomst nog vele malen vaker voor zal komen.

Wat heeft het doen van onderzoek voor zin wanneer je er geen fluit van leert? Geef gewoon eerlijk toe dat niet alles mogelijk is, er niets onmogelijk is, niet alles te verklaren valt maar je door een andere weg te bewandelen, zelfs de weg van de minste weerstand, i.p.v. die steeds vaker aanwezige strijd, meer bereikt dan je ooit voor mogelijk had geacht.

Het erbij laten en niets doen is natuurlijk nooit goed. Erover praten, het hoe en waarom achterhalen, met als doel de aarde voor iedereen zo leefbaar mogelijk te maken is de manier.

Ik kies daarvoor en vertrouw erop dat vele mensen met mij zullen gaan ervaren, voelen en beleven dat er veel meer is tussen hemel en aarde dan we allemaal wel denken. Wanneer we nu eerst eens starten met het leven op aarde weer mogelijk te maken voor iedereen die goede bedoelingen en de juiste intenties heeft, dan zijn we al een eind in de goede richting en kunnen we met elkaar genieten van een heel mooi leven. Wat wellicht nog vele malen belangrijker is, de kinderen, de jeugd een toekomst bieden, zonder dat zij stil moeten staan bij de gevolgen die heel snel merkbaar zullen zijn wanneer we er nu niet voor kiezen om het tij te keren. Ja, inderdaad we moeten het tij keren, een andere koers varen, niet die van het geld en de macht maar weer open staan voor de ander, het nieuwe en daarbij de aarde weer volledig gaan benutten voor onszelf en niet om er rijk van te worden. We zijn al zo rijk. Wanneer we voor onze gezondheid kiezen en de aarde weer leefbaar maken zullen we de hemel op aarde ervaren.

Ga jij mij helpen?

Sonja Ulrich